

Книга 2020 краткое изложение

Научно–исследовательский финансовый институт

Министерства финансов Российской Федерации

Е.М. Гутцайт

Теоретические основы аудита

Москва

2020

УДК 657.631.6

ББК 65.052.8

Г 97

JEL: M 42

Г 97 Гутцайт Е.М.

Теоретические основы аудита. – 2-е изд., доп. и перераб. - М.: ООО «САМ Полиграфист», 2020. – 872 с.

ISBN 978-5-9909326-1-6

Рассматриваются теоретические основы аудита (ТОА) как промежуточная конструкция между различными неаудиторскими науками и конкретными аудиторскими (о стандартах, о регулировании аудита, о проведении аудиторской проверки, о внешнем контроле качества работы и т.д.). Исследуется аудит как звено экономических систем и его значение для пользователей, анализируются узловые вопросы аудиторской проверки (риски, применение выборочного метода, использование стандартов и т.д.). Изучается аудит как инфраструктурная отрасль рыночной экономики и рынок аудиторских услуг (РАУ) как отраслевой рынок. Рассматриваются конкуренция на РАУ, ценообразование на нем, аудиторская статистика (с акцентом на построение различных стоимостных динамических рядов в текущих и в сопоставимых ценах), регулирование РАУ и инструменты такого регулирования; особое внимание уделяется сектору РАУ, связанному с аудитом общественно значимых организаций.

В приложениях к основному тексту монографии строится система концепций – с концепцией аудита в центре и с концепциями более низкого уровня (например, с концепциями совершенствования аудиторской деятельности и аудиторской статистики), а также концепция более высокого уровня – концепция финансового контроля. Проводится «инвентаризация» методологических и (в меньшей степени) технологических проблем аудита. Дается изложение главных аудиторских понятий как частного случая научных и общечеловеческих понятий. Раскрывается связь аудиторской науки с другими науками. Показывается на протяжении всей книги, как ТОА способствуют (и в еще большей мере могут способствовать) решению разнообразных практических проблем отечественного аудита. Системно изложены представления автора о назревшей радикальной реформе российского аудита.

Монография рассчитана на руководство и высших специалистов аудиторских организаций, пользователей аудита и регулирующих органов, на магистров, аспирантов, преподавателей аудита и смежных дисциплин (бухгалтерский учет, экономический анализ, финансовый контроль и т.п.), а также на всех тех, кто интересуется ТОА и желает получить более глубокое представление о них.

УДК 657.631.6

ББК 65.052.8

Г 97

JEL: M 42

Гутцайт Е.М., 2020

ISBN 978-5-9909326-19-6

ООО «САМ Полиграфист», 2020.

Аннотация

Рассматриваются теоретические основы аудита (ТОА) как промежуточная конструкция между различными неаудиторскими науками и конкретными аудиторскими (о стандартах, о регулировании аудита и т.д.). Исследуется аудит как звено экономических систем, анализируются узловые вопросы аудиторской проверки (риски, использование стандартов и т.д.). Изучается аудит как инфраструктурная отрасль рыночной экономики и рынок аудиторских услуг как отраслевой рынок. Дается изложение главных аудиторских понятий как частного случая научных и общечеловеческих понятий. Показывается, как ТОА способствуют и могут способствовать решению практических проблем отечественного аудита. Системно изложены представления автора о назревшей радикальной реформе российского аудита.

Annotation

The theoretical foundations of audit (TOA) are considered as an intermediate construction between various non-audit Sciences and specific audit ones (standards, audit regulation, etc.). We study audit as a link in economic systems, and analyze key issues of audit (risks, use of standards, etc.). We study audit as an infrastructure sector of the market economy and the market of audit services as an industry market. The main audit concepts are described as a special case of scientific and universal concepts. It shows how TOA contribute and can contribute to solving practical problems of domestic audit. The author's views on the overdue radical reform of the Russian audit are presented in a systematic way.

Гутцайт Евгений Михельевич - ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского финансового института (НИФИ) Министерства финансов Российской Федерации, доктор экономических наук, кандидат технических наук.

e-mail: egutzait@yandex.ru

Ключевые слова

Анализ, Аудит, Аудит некачественный, Аудитор индивидуальный (ИА), Аудиторское заключение (АЗ), Внешний контроль качества работы (ВККР), Выборка, Государственный финансовый контроль (ГФК), Деятельность аудиторская, Интерес, Инфраструктура, Иные аудиторские услуги, Качество аудита, Конкуренция, Конфликты аудиторские, Концепция, Международные стандарты аудита (МСА), Метод экспертных оценок (МЭО), Механизм регулирования, Наука аудиторская, Науки экономические, Общественно значимая организация (ОЗО), Объем аудиторских услуг, Организация аудиторская (АО), Основные показатели рынка аудиторских услуг, Отчетность бухгалтерская, Показатель, Профессиональное суждение аудитора (ПСА), Регулирование аудита, Рейтинг, Риск, Рынок, Рынок аудиторских услуг (РАУ), Ряды динамические, Саморегулируемая организация (СРО), Стандарт, Статистика аудиторская, Субъект рынка аудиторских услуг, Существенность, Уполномоченный федеральный орган регулирования аудиторской деятельности (УФО), Финансовый контроль (ФК), Хозяйствующий субъект (ХС), Цена, Цена сопоставимая, Цена текущая, Ценообразование.

Keywords

Analysis, Audit, Audit of poor quality, Auditor individual (IA), Audit report (AZ), External quality control (VCCR), Sampling, State financial control (PFC), The activity of the audit, Interest, Infrastructure, Other audit services, Quality of audit, Competition, Conflict auditing, Concept, International standards on auditing

(ISA), Method of expert evaluations, the Mechanism of regulation, Audit science, Economic science, Public interest organization (OZO), The Scope of audit services, The audit organization (AO), Key indicators of the audit services market, Reporting accounting, Record, Professional judgement auditor (PJA), Auditor regulation, Rating, Risk, Market, The market for audit services (RAU), Series of dynamic, Self-regulatory organization (SRO), Standard, Statistics auditing, The subject of the audit market, Materiality, The authorized federal body of regulation of auditing activities (UVI), Financial control (FC), Entity, Price, Comparable Price, Current Price, Pricing.

Содержание

	Стр.
Введение.....	11
0.1. Общее рассмотрение теоретических основ аудита.....	11
0.2. Краткое содержание глав и приложений книги.....	23
Гл. 1. Аудит как звено экономических систем.....	39
1.1. Аудит и экономические системы.....	39
1.1.1. Функционирование экономических систем.....	39
1.1.2. Место и роль аудита в экономических системах.....	44
1.2. Аудит, аудиторская деятельность, аудиторские услуги.....	49
1.3. Альтернативы современному аудиту.....	63
1.4. Обобщение на финансовый контроль. Сущность финансового контроля и, в частности, аудита.....	80
1.5. Иные аудиторские услуги.....	94
1.6. Нормативный и позитивный подходы в аудите.....	106
Гл. 2. Аудит и его пользователи.....	116
2.1. Экономические интересы и их проявление в аудите.....	116
2.2. Качество аудита.....	131
2.3. Аудит и экстерналии.....	140
2.4. Анализ эффективности мероприятий в аудите.....	163
2.5. Изменение круга аудируемых лиц и пользователей аудита.....	193
Гл. 3. Узловые вопросы аудиторской проверки.....	209

3.1. Риски в аудиторской проверке.....	210
3.2. Достоверность бухгалтерской отчетности для ее пользователей и для аудиторов. Существенность и уровень существенности.....	227
3.3. Применение выборочного метода в аудите.....	244
3.4. Аудиторские стандарты.....	275
3.5. Выбор аудиторской организации и хозяйствующего субъекта. Вход в аудиторскую проверку и ее организация.....	297
3.6. Профессиональное суждение аудитора. Его сочетание с методом экспертных оценок.....	302
3.7. Аудиторское заключение и аудиторские конфликты.....	314
3.8. Профессиональный скептицизм.....	344
3.9. Дополнительные задачи при аудиторской проверке.....	347
Гл. 4. Аудит как отрасль рыночной экономики.....	368
4.1. Инфраструктурные отрасли и аудит.....	368
4.2. Конкуренция в аудите. Близость ее к совершенной.....	380
4.3. Ценообразование и цены в аудите.....	393
4.3.1. Характер ценообразования в аудите.....	393
4.3.2. Немного о реальных ценах на аудиторские услуги.....	412
4.4. Регулирование в социально – экономических сферах и в аудите.....	417
4.4.1. Механизмы регулирования.....	418
4.4.2. Инструменты регулирования в аудите.....	436
4.4.3. Перспективы замены административного механизма регу-	

лирования в аудите на экономический.....489

Гл. 5. Функционирование рынка аудиторских услуг.....501

5.1. Рынок аудиторских услуг как отраслевой рынок.....501

5.1.1. Классификация отраслевых рынков и место в ней рынка аудиторских услуг.....501

5.1.2. Кривые спроса и предложения применительно к аудиту513

5.1.3. Инфраструктура рынка аудиторских услуг.....517

5.2. Статистика рынка аудиторских услуг.....522

5.2.1. Основные компоненты аудиторской статистики в нашей стране.....525

5.2.2. Динамические ряды в статистике рынка аудиторских услуг.....549

5.2.3. Главные показатели рынка аудиторских услуг и их динамика.....570

5.2.4. Частные показатели рынка аудиторских услуг и их динамика.....
.590

5.2.5. О статистике объемов, цен и качества аудиторских услуг, субъектов и объектов рынка аудиторских услуг.....614

5.2.6. О системе информации об отдельных участниках рынка.628

5.2.7. Статистика инфраструктуры рынка аудиторских услуг и системы его регулирования.....635

5.3. Анализ состояния рынка аудиторских услуг.....644

5.3.1. Некоторые вопросы анализа аудиторской деятельности..	644
5.3.2. Общий анализ состояния рынка аудиторских услуг.....	654
5.3.3. Частный анализ состояния рынка аудиторских услуг.....	668
5.3.4. Анализ качества управления проаудированным хозяйству- ющим субъектом.....	689
5.3.5. Профессиональное суждение аудитора как инструмент анализа рынка аудиторских услуг. Влияние мер дисциплинарного воздей- ствия, применяемых в аудите, на качество аудиторских услуг.....	701
5.4. Регулирование рынка аудиторских услуг.....	707
5.4.1. Анализ некоторых ситуаций регулирования рынка ауди- торских услуг в нашей стране.....	707
5.4.2. Регулирование качества аудиторских услуг.....	722
5.4.3. О независимости аудитора.....	725
Приложения.....	736
Приложение 1. Концепция аудита и смежные концепции.....	737
П1.1. Концепции в науке.....	737
П1.2. Концепция аудита.....	748
П1.3. Концепции более низкого уровня.....	764
П1.4. Обобщение концепции аудита на финансовый контроль..	788
Приложение 2. Аудиторские проблемы и пути их решения.....	794
П2.1. Методологические проблемы аудита.....	794
П2.2. Технологические проблемы аудита.....	800
П2.3. Пути и этапы решения проблем аудита.....	801

Приложение 3. Научные и общечеловеческие понятия в аудите.....8

04

ПЗ.1. Применение научных и общечеловеческих понятий в аудите804

ПЗ.2. Основные научные и общечеловеческие понятия в аудите....805

Приложение 4. Аудит и другие науки.....826

П4.1. Два пути решения проблем прикладной науки.....826

П4.2. Аудит как ветвь экономической науки.....830

П4.3. Аудит и неэкономические науки.....834

Литература.....836

Введение

0.1. Общее рассмотрение теоретических основ аудита

Положение с аудиторской наукой обстоит неважно и в нашей стране и на Западе. Следует, на наш взгляд, согласиться с [1, с. 12], что сейчас и здесь и там в науке об аудите есть лишь отдельные теоретические положения.¹ До стройного здания как во многих естественных, технических, да и экономических науках здесь весьма далеко. Эта картина в полной мере относится и к теоретическим основам аудита (ТОА). Необходимость их разработки в нашей стране либо игнорируется вовсе, либо – как отмечено в [2, с. 4] - они зачастую заменялись правовыми нормами. Примерно о том же говорится и в [3, с. 19]: «В учебной литературе в разделе «теория аудита», как правило, описываются нормативно–правовое регулирование, организация и проведение аудиторской проверки в соответствии со стандартами аудита». Ввиду большой важности этого вопроса приведем еще одно замечание – из [4, с. 11]): «Российские журналы аудиторской тематики сосредоточены обычно на комментариях по адаптации аудиторских стандартов и реализации программ аудита. Самостоятельных научных исследований в области аудита практически не проводится.² Неудивительно, что на Европейском конгрессе бухгалтеров представители России практически не выступают.»

Почему плохо положение с ТОА – особый вопрос, который заслуживает специального рассмотрения. Остановимся – пусть весьма кратко – на нем. В нашей стране аудит по большому счету стал развиваться лишь в конце прошлого века и мало кому тогда было дела до аудиторской науки и до ТОА, в частности. Основное внимание уделялось

¹ С практическим аудитом ситуация тоже явно неудовлетворительная, но об этом потом – во многих местах книги, особенно в разделе 5.2 (там с цифрами).

² Последнее высказывание, на наш взгляд, уже некоторый перебор.

финансам, организационным и правовым вопросам, переносу зарубежных конструкций (аудиторские стандарты, СРО и т.д.) на отечественную почву.³ С этим неплохо, на наш взгляд, коррелируется высказывание в [3, с. 22], сделанное после описания крена на практические нужды аудита: «В связи с этим потребности в разработке научно обоснованных подходов, позволяющих идентифицировать аудит как отдельную науку, не возникало на протяжении многих лет, причем как в тех странах, в которых аудит развивался эволюционно (страны Западной Европы), так и в странах с неэволюционной формой его развития (в частности, в России)».

Однако, похоже, дело обстоит не так просто. Изложенные причины, конечно, имеют место, но, по нашему мнению, они не главные. Прикладные аспекты аудиторской науки и ТОА нередко развиваются специалистами с разными наклонностями и здесь встает очень важный вопрос, почему научные работники с теоретическими наклонностями шли в аудит на протяжении всей его истории в явно недостаточной мере. (Ведь теоретический фундамент наук обычно создается как результат многолетнего коллективного творчества, хотя завершается его построение нередко в трудах одного общепризнанного специалиста.) Автор не знает полного ответа на этот вопрос, но считает, что большое значение здесь имело то обстоятельство, что **на протяжении всего развития аудита его научные работники уделяли явно недостаточное внимание исследованию связи аудиторской науки с другими ветвями экономической науки и переносу общих ее результатов на частный случай аудиторской науки (характер конкуренции, ценообразование, регулирование и т.д.);** в итоге аудиторская наука мало привлекала научных работников с теоретическими наклонностями.

К этому вопросу примыкает и другой: почему экономисты – теоретики уделяли прискорбно мало внимания иллюстрации аудитом

³ Что, по – видимому, характерно вообще для вновь создаваемых отраслей в условиях постсоциалистической трансформации в различных странах.

разрабатываемых ими общеэкономических положений. Например, сейчас теоретические положения в области экстерналиев (т.е. внешних эффектов от рассматриваемых явлений) иллюстрируются, в первую очередь, отрицательным воздействием внешних эффектов на окружающую среду, хотя аудит здесь, по нашему мнению, куда более информативен.⁴ Олигополия в экономической науке часто иллюстрируется автомобилестроением, мобильной связью, авиаперевозками и т.п., а не аудитом. Конкуренция – чем угодно, только не аудитом. И т.д. Вероятно, ответ на этот вопрос связан с относительно небольшим вкладом аудита в ВВП, сравнительно малым интересом к нему со стороны экономической общественности, необходимостью для экономистов – теоретиков потратить определенное время на вхождение в аудиторскую проблематику (тогда как проблематика, например, авиаперевозок в таком времени почти не нуждается – достаточно периодического просматривания газет и/или интернета).⁵

Если говорить о нашей стране, то есть еще одна причина слабого развития аудиторской науки и ТОА в частности. Руководители отечественного аудита, равно как и руководители более высокого ранга, считали часто, что коли они закончили институты (по факту обычно не самые солидные), то в советах научных работников не очень и нуждаются. (В отличие от руководителей послереволюционной эпохи, большинство которых было «от сохи», но с развитым здравым смыслом; они чувствовали пределы своего понимания, относились к науке весьма сложно, но в специальных вопросах к мнению научных работников изрядно прислушивались.) И еще одна более приземленная и более субъективная причина, зависящая от отечественных научных работников, – игнорирование общих теорий специалистами конкретных областей и, как частное следствие этого, слабое внимание к разработке ТОА. При любом

⁴ Хотя бы потому, что аудит (в отличие от экологии) может порождать серьезные как положительные, так и отрицательные внешние эффекты – в разделе 2.3 это будет показано подробно.

⁵ Полный ответ на оба поставленных вопроса могут дать психологи и историки экономической науки.

ранжировании причин плохого состояния дел с аудиторской наукой (такое ранжирование весьма актуально, но мы здесь им заниматься не будем) эта будет одной из самых важных. Постараемся внести посильный вклад в ее парирование в этой книге.

Что касается Запада, то в свое время Пуанкаре сказал, что **«английский ученый не пытается построить здание, которое имело бы цельный и окончательный вид, все части которого были бы подчинены общему плану; скорее он как бы возводит множество предварительных, независимых одна от другой построек, сообщение между которыми затруднительно, а иногда и невозможно» [5, с. 198 – 199)]. К сожалению, похоже, такой подход преобладает сейчас в мировой науке.**

Впрочем, все - таки необходимость ТОА многими исследователями ощущалась. Сошлемся для начала на [1, с. 8]: «Российские авторы... пытаются выдать за теорию аудита ее суррогат – некую квинтэссенцию основных положений аудиторских регулятивов». Согласно [6, с. 3 – 4] «впервые раздел «Теоретические основы аудита» введен в учебнике Подольского, но содержание этого раздела слабо отражает именно теорию аудита». По нашему мнению, учебник Подольского – один из лучших учебников по аудиту и все, что вошло в указанный раздел (понятие, цели и задачи аудиторской деятельности; правовые и организационные ее основы; обязательный аудит; сопутствующие виды аудиторских услуг; квалификационные требования к аудиторам и этические нормы аудиторской деятельности; контроль качества аудита) имеет отношение к ТОА.

Но этого чрезвычайно мало. На наш взгляд, по минимуму, в ТОА должно войти еще изложение с позиций экономической теории места аудита как звена в более общей экономической системе, характер

конкуренции и ценообразования в нем, механизмы регулирования социально – экономических процессов и их проявление в аудите, нормативный и позитивный подходы в аудите, особенности рынка аудиторских услуг (РАУ) как отраслевого рынка (асимметрия информации на нем, его экстерналии, степень простоты входа на рынок и ухода с него, уровень его олигополизации, общие и специфические черты аудиторской статистики и т.п.). И наконец, в ТОА полезно рассмотреть связи аудиторской науки с различными экономическими науками, с теорией вероятности, юриспруденцией, компьютерными дисциплинами и т.д., а также основные аудиторские понятия (их смысл и их связь с соответствующими научными и общечеловеческими представлениями). Без этого, на наш взгляд, нет ТОА ни как части аудиторской науки, ни как учебного курса. Все это по мере сил будет в той или иной мере затронуто в данной книге.⁶

Термин «аудит» на практике относится к четырем различным понятиям⁷: наука, предпринимательская деятельность, конкретная аудиторская проверка, отрасль⁸; следует оговориться, что как четвертое понятие этот термин используется реже. (Эта ситуация не уникальна. То же самое можно сказать о термине «строительство»; это и наука и предпринимательская деятельность и конкретная стройка⁹ и отрасль. Другой пример – страхование; это опять – таки и наука и предпринимательская деятельность и конкретный акт страховки и отрасль.) Наука попадает сюда, поскольку прикладные науки обслуживают и соответствующую предпринимательскую деятельность и

⁶Соответственно, надо отметить, что в литературе есть много книг, учебников и статей по аудиту (по проведению аудиторской проверки, по стандартам, по законодательству, по контролю качества и т.п.), но сравнительно мало материалов по теории аудита и, в частности, по ТОА.

⁷ К сожалению, в [7] этот вопрос обойден.

⁸ Как металлургия, электроэнергетика, банковское дело и т.д. В разделе 4.1 будет подробно показано, что аудит является отраслью и рассмотрен характер этой отрасли.

⁹ Например, говорят: строительство дома, строительство моста и т.п.

соответствующие единичные акты и соответствующие отрасли. В данной книге термин «аудит» больше будет применяться в смысле «аудиторская наука»; но обычно смысл его ясен из контекста.

Добавим, что все четыре понятия могут применяться только к бухгалтерской отчетности и тогда, по нашему мнению, надо говорить об аудите в узком смысле слова. Но нередко их применяют и к другим проверкам и тогда надо говорить об аудите в широком смысле слова; примеры: экологический аудит, операционный аудит, аудит учетной политики и т.д. Отметим, что некоторые специалисты считают правильным относить термин «аудит» только к проверке достоверности бухгалтерской отчетности. На наш взгляд, идея (или можно сказать – назначение) аудита заключается в проверке с той или иной оценкой любых аспектов хозяйственной деятельности¹⁰ экономических¹¹ субъектов или ранее выполненной кем – то другим работы, ввиду чего имеет смысл говорить об аудите и в узком и в широком смысле слова. И здесь обычно смысл этого термина ясен из контекста, так что недоразумений, как правило, не возникает.

Постараемся разобраться подробнее, что должны представлять собой ТОА. Есть теоретические основы электротехники (ТОЭ) – как второй этаж здания, где в роли первого этажа выступают, в основном физика и математика, а в роли третьего - науки об автоматике, микроэлектронике, радиотехнике, электрических машинах, электрических сетях и системах и т. д. Есть теоретические основы теплотехники; там опять – таки первый этаж – это преимущественно физика и математика, а третий - науки о тепловых машинах (котлы и т.п.), о тепловых сетях и т. д.

¹⁰ Чаще всего, уже осуществленной.

¹¹ И шире, социально – экономических, т.е. хозяйствующих субъектов (ХС).

Во многих сферах человеческой деятельности такой характер связи между фундаментальными науками и прикладными науками о соответствующей сфере (т.е. «трехэтажность» со всеми вытекающими отсюда последствиями) формально не зафиксирован, но он имеет место быть. Исследование конкретных систем автоматического регулирования в технике (поддерживающих постоянство напряжения, частоты, температуры и т.д.) базируется на теории автоматического регулирования, а та, в свою очередь, на различных разделах кибернетики и математики. Науки о различных сердечно – сосудистых заболеваниях основываются на кардиологии, а та – на общей медицине.

Теперь примеры из экономики. Наука о банковском деле базируется на различных разделах экономической науки (экономикс, ценообразование, регулирование в социально – экономических системах и т.д.) и, в свою очередь, представляет собой основу для исследования таких конкретных вопросов банковского дела как кредитные риски, организация банковского надзора и др. Исследование различных проблем страхования жизни, имущества, профессиональной ответственности «сидит» на страховой науке, а та – на разделе экономической теории, рассматривающей неопределенность и риски в экономике, теории вероятностей и т.д. Наука о налогообложении основывается на регулировании в социально – экономических системах, поведенческой экономике, системотехнике и т.д., являясь, в свою очередь, базой для таких проблем третьего этажа как налоговые льготы, уклонение от налогов и борьба с ним, специальные налоговые режимы и пр. Экономика образования, медицины, социального обеспечения и т.п. базируется опять – таки на многих разделах экономической науки – хотя бы потому, что во всех перечисленных сферах работают рыночные механизмы; и во всех этих сферах на третьем этаже есть приближенные к практике разделы наук: финансирование исследований в вузах, финансовый контроль в медицинских услугах, размеры социального обеспечения и т.д. Теоретические основы

бухгалтерского учета зиждутся на теориях моделирования, классификации и т.д.¹², и в свою очередь «подставляют плечо» для теорий бухгалтерских стандартов, различных видов отчетности организаций и т.п. А теоретические основы бюджетирования базируются на аппарате функций полезности, теорий внешних эффектов в экономике, общественных и частных благ и т.п.¹³; в свою очередь, на них основываются государственное бюджетирование, различные теории управления бюджетным дефицитом и т.д. **Во всех этих примерах науки имеют, по существу, «трехэтажный» характер.**

Аналогично должны быть, причем в явном виде, по нашему мнению, ТОА как вставка между экономической теорией (и не только, пример – теория вероятностей ввиду ее применения во многих аудиторских вопросах, а также между различными другими, пусть прикладными науками: экономическая статистика, юриспруденция, компьютерные дисциплины и т.д. – см. подробнее разделы П4.2 и П4.3) и науками «третьего этажа» аудиторского здания – проведение аудиторской проверки, аудиторские стандарты, контроль качества аудиторских услуг, ответственность аудитора и пр.

Кроме вышеприведенных аналогий есть и дополнительные причины такого «трехэтажного» построения здания аудиторской науки. Первая из них это особая история и характер формирования экономической науки. В [10, с. 39] указывается, что «экономическая наука развивается в результате применения новых исследовательских методов (таких как теория игр или эксперименты), в силу тенденций исключительно внутреннего развития (например, разработка теории несовершенной конкуренции), благодаря отслеживанию долговременных проблем, ранее не привлекавших внимания экономистов – теоретиков (например, новая экономическая география), междисциплинарному сотрудничеству

¹² Во всяком случае автор сделал такой вывод из монографии [8].

¹³ А этот вывод сделан автором на основе монографии [9].

(поведенческая экономика) и концентрации на новых экономических проблемах, требующих анализа (например, Великая депрессия и крах советского социализма). В результате Великой депрессии возникла макроэкономика, а крах советского социализма породил переходную экономику¹⁴». Из этого перечня к аудиту наибольшее отношение имеет, пожалуй, отслеживание долговременных проблем, в частности, как обеспечить необходимую достоверность бухгалтерской отчетности; но и многие другие: теория совершенной и несовершенной конкуренции, представление об асимметрии информации и т.д., что видно из оглавления книги и станет еще яснее из ее текста.

Приведенная цитата хорошо объясняет, почему экономическая наука напоминает не дерево со штамбом, скелетными ветвями и т.д. (как например, математика, физика, химия и др.), а куст из большого количества растущих рядом побегов, связанных одной корневой системой; в роли последней выступает преимущественно экономический образ мышления, характеризующийся максимально возможным отвлечением от технологических процессов, акцентом на исследование ресурсов, затрат, результатов (при этом желательно в их взаимосвязи), нацеленностью на их перевод в стоимостную форму и т.д. Аудит один из таких побегов (причем растущий несколько в стороне от основной их массы), использующий результаты большого их числа, а также многих других перечисленных немного выше наук; все это полезно собрать воедино в ТОА.

Вторая дополнительная причина заключается в том, что часть – возможно, небольшая – прикладных научных работников нуждается в углубленном понимании аудиторской науки. То же самое относится к сравнительно недавно появившемуся в нашей стране институту магистров. Представляется, что такие конструкции (в виде трехэтажного здания)

¹⁴ Естественно, переходная экономика здесь имеется в виду как наука, а не как практическая конструкция.

вообще часто целесообразны в современных условиях для прикладных наук, особенно экономических.

Третья дополнительная причина связана, по нашему мнению, с тем, что работники аудиторской науки, кажется, чересчур подвержены традиции предметных специалистов замыкаться в рамках своей узкой области и делают исключение лишь для близкого и понятного им бухгалтерского учета. Сама же эта традиция коренится, на наш взгляд, в недооценке важности широкой эрудиции и профессионального потенциала. Ведь подавляющая часть знаний, полученных в вузе (не говоря уж о средней школе), не применяется любым человеком в конкретной практической деятельности, но она повышает профессиональный потенциал специалиста и обостряет его интуицию, что позволяет ему лучше решать задачи, в первую очередь, нестандартные. В аудите это особенно важно, поскольку клиенты зачастую нуждаются в свежем взгляде стороннего специалиста и его советах по разнообразным вопросам своего бизнеса (как в рамках аудиторских проверок, так и в работах по выполнению иных услуг), из-за чего аудитор с высоким профессиональным потенциалом имеет значительное конкурентное преимущество. (Последнее, по нашему мнению, относится и к руководству аудиторских организаций - АО.)

Поставим в некоторой степени науковедческий вопрос: что должно входить в теоретические основы некоторой науки? Сразу сузим его до прикладных наук. (В отношении фундаментальных наук он, по – видимому, еще сложнее, да и явно выходит за рамки данной книги, поскольку аудит – наука, бесспорно, прикладная.) В теоретические основы прикладной науки, по нашему мнению, должны входить положения из фундаментальных наук, имеющие отношения к делу, и положения из других прикладных наук - но не любые, а так сказать, «теоретические».

(Конечно, для дедуцирования третьего этажа этого мало. Нужны еще экспериментальные данные, здравый смысл, в некоторых науках – учет интересов и т.п. Но у нас здесь речь идет об основах теоретических.)

Границы между тремя вышерассмотренными этажами науки в принципе обычно в значительной мере субъективны. Пример для ТОЭ: сопротивление переменному току, резонансы в электрических цепях или их расчет – это сфера физики либо ТОЭ? Пример из экономики: пруденциальный надзор, его смысл, достоинства и недостатки рассматривать в экономикс или в теоретических основах банковского дела? Аудиторский пример: характер конкуренции на РАУ может быть рассмотрен или как пример для первого этажа (конкуренция на отраслевых рынках) или в рамках ТОА (в данной книге это сделано в разделе 4.2) или при исследовании частных ветвей аудиторской науки, т.е. в третьем этаже ее; а может рассматриваться и там и там и там – ключевые вопросы полезно дублировать, тем более, что это дублирование возможно излагать под разными ракурсами. То же самое можно сказать про экстерналии – в данной книге они рассматриваются в разделе 2.3. И т.п. Ошибки в установлении этих границ большой опасности, на наш взгляд, не представляют – лишь бы изложение рассматриваемых вопросов было удачным. В реальной жизни такого рода границы устанавливаются практикой, авторитетами, студенческими курсами и т.д. **Мы придерживаемся здесь расширительного подхода (ТОА в нашем изложении будет «заезжать» и на первый и на третий этажи, а потом жизнь расставит все по своим местам).** Часто это будет пересказ общеэкономической теории с приложением к аудиту – см. как пример раздел 1.6, где рассматриваются нормативный и позитивный подходы и в экономике вообще и в аудите в частности.

В [11, с. 17 – 23] подобные вопросы рассматривались в рамках цепочки фундаментальная наука – прикладная наука – практическая

деятельность, без подробного использования конструкции ТОА как «вставки» между фундаментальной и прикладной науками. И та и эта книга придерживаются традиционного подхода, резко, четко и бинарно разделяющего фундаментальные и прикладные науки, хотя это является известным огрублением действительности; например, теория множеств куда «фундаментальнее» чем теория приближенных вычислений, хотя обе они относятся к такой фундаментальной науке как математика. С использованием конструкции ТОА здание аудиторской науки в общих чертах должно выглядеть, по нашему мнению, так, как это представлено на рисунке 0.1.



Рис. 0.1. Система аудиторских наук и место ТОА в ней

Блоки «Экономическая теория», «Неэкономические науки», «Конкуренция», «Ценообразование», «Узловые вопросы аудиторской проверки» и «Регулирование аудита» иллюстрируют первый этаж аудиторских наук (в предположении, что они лишь в самых общих чертах затрагивают аудит). Более подробное приложение их к аудиту происходит на втором этаже, которым, собственно говоря, и являются ТОА (на рисунке он выделен окаймлением). Третий этаж представлен на рисунке

блоками «Аудиторские стандарты», «Теория аудиторской проверки», «Образование аудитора» и «Внешний контроль качества работы». Вертикальные линии под блоком «Неэкономические науки» означают, что между блоками «Узловые вопросы аудиторской проверки» и «Регулирование аудита», а также между блоками «Образование аудитора» и «Внешний контроль качества работы» располагается много других аналогичных блоков.

Теперь о макроструктуре книги. В первой ее части – главы 1 – 3 - рассматривается как бы одна АО (или индивидуальный аудитор - ИА) и один внутренний и один внешний пользователь аудита; стопроцентно выдерживать эту линию, конечно, не удастся. Во второй части книги – главы 4 – 5 - и тех и других множество и они вместе с аудируемыми лицами, системой регулирования и инфраструктурой образуют рынок (РАУ). Далее идут четыре приложения, которые, строго говоря, для ТОА не обязательны, однако по большому счету весьма для них, на наш взгляд, полезны. В первом из них излагается система различных концепций: самого аудита, более высокого уровня (обобщение вверх на финансовый контроль и возможность обобщения далее – на весь контроль) и более низкого уровня (из концепции аудита дедуцируются концепция совершенствования аудиторской деятельности в нашей стране и концепция аудиторской статистики, показывается возможность дальнейшего дедуцирования из последней концепции системы панельного обследования РАУ). Во втором приложении рассматриваются аудиторские проблемы, поскольку обслуживание решения соответствующих проблем – главное, по нашему мнению, предназначение концепций. Приложения 3 и 4 – это дальнейший уход в более общие по сравнению с вышеперечисленными вопросы: соответственно научный или

общечеловеческий смысл главных аудиторских понятий и связь аудита с другими науками и дисциплинами.

0.2. Краткое содержание глав и приложений книги

В первой главе рассматривается с позиций кибернетики функционирование экономических систем, приводится и обсуждается схема такого функционирования, что позволяет уяснить место и роль аудита как естественной части информационного звена этих систем. Далее анализируются более общие по отношению к аудиторским проверкам конструкции аудиторской деятельности и аудиторских услуг, **выдвигается и обосновывается отличное от распространенного представление о цели аудиторской проверки**, кратко описывается история отечественного аудита, причем выделение этапов его развития производится не по годам принятия основных законодательных актов (как в большинстве публикаций), а через динамику РАУ. Следующий, третий раздел главы посвящен описанию шести возможных альтернатив современному российскому аудиту – вопросу, актуальному всегда с теоретических позиций, а сейчас и с практических (в связи с кризисом отечественного аудита, дискуссией о передаче его регулирования - полностью или частично – от Минфина РФ Банку России, падением престижа аудиторской профессии и т.д.).

Далее развитые применительно к аудиту представления переносятся – разумеется, с некоторой модификацией - на случай финансового контроля как более общей по отношению к аудиту конструкции. **Делается вывод о сущности финансового контроля, что позволяет дедуцировать отсюда вывод о сущности аудита.** Потом рассматриваются иные разрешенные аудиторам услуги: сопутствующие аудиту услуги и прочие аудиторские услуги. Поскольку последние могут оказываться не только аудиторскими, обсуждаются конкурентные позиции АО и ИА по сравнению с

аналитическими фирмами, различными фондами и т.п. Заканчивается глава полезным для будущего изложения различных вопросов книги разделом о нормативном и позитивном подходе в экономике вообще и в аудите в частности, рассматриваются их достоинства и недостатки, обсуждаются неприятные последствия смешивания этих подходов, в том числе и в аудите. Перечисляются и иллюстрируются различные аудиторские задачи, решаемые в рамках нормативного и, особенно, в рамках позитивного подходов.

Вторая глава нацелена на освещение аудита с позиций его пользователей; конечно, большинство вопросов в рамках аудита такие позиции так или иначе учитывает, но здесь этот акцент усилен. Начинается она с анализа шести примеров рассогласования интересов сторон аудиторской проверки, частным и самым важным случаем которого является т.н. «черный аудит». Затем рассматривается проблема согласования интересов различных структур в общем виде с последующим дедуцированием ее в аудит. На основе такого рассмотрения формулируется ряд предложений по усилению механизма сдвига позиций основных сторон аудита – субъектов аудиторской деятельности, пользователей аудита, государственных органов – к народнохозяйственным интересам.

Второй раздел данной главы поднимает тяжелейший вопрос о понятии качества аудита и его измерении; трактуется он с известных в экономике позиций выделения понятий качества производителя товара (услуги, работы) и качества потребителя; последнее, естественно, важнее, но оценивается обычно гораздо труднее. Строится ряд критериев качества, начиная от самого адекватного сущности аудита, но на практике совершенно неизмеряемого, до менее адекватных, но допускающих какую – то оценку. Показывается, что часто используемый сейчас критерий соблюдения законодательных актов, аудиторских стандартов и т.п. есть по существу взятый не от

хорошей жизни критерий качества производителя аудиторских услуг; предлагаются меры по его улучшению.

Третий раздел анализирует ситуацию с внешними пользователями аудита в ракурсе общеэкономических представлений об экстерналиях, возникающих вне рамок отношений между производителем товара (услуги) и его покупателем – это как раз имеет место для внешних пользователей аудита. Эти внешние эффекты с народнохозяйственных позиций обычно могут быть либо положительными либо отрицательными, а здесь показывается, что аудит (как, впрочем, и бухгалтерский учет) реализует третий – промежуточный - случай¹⁵, когда при высококачественном аудите внешние эффекты положительны, а при сильной его недостоверности – отрицательны. Строятся несколько вербальных моделей сфер с внешними эффектами как общей направленности, так и с приложением к аудиту.

Рассматривая проблематику пользователей аудита, логично захватить и вопросы эффективности мероприятий в аудите, поскольку важный – и обычно основной – эффект от них с народнохозяйственных позиций лежит за пределами аудиторской отрасли, а именно у его внешних пользователей. Это сделано в четвертом разделе второй главы. Там излагаются наработки общей теории эффективности – как в общем виде, так и применительно к аудиту. Рассматривается как редчайший для аудита случай, когда затраты на мероприятие и эффект от него оценить возможно (и тогда возможна оценка эффективности мероприятия и формализованный выбор варианта его реализации) и гораздо более типичный случай, когда эффект от мероприятия количественной оценке не поддается, и приходится ограничиваться рассуждениями на качественном уровне. Но и в этом случае общая теория эффективности оказывается, на наш взгляд, нередко

¹⁵ Аудит оказывается в этом плане не уникальным, но все – таки довольно редким для экономики примером.

весьма полезной для понимания ситуации, в частности, механизма образования эффекта от мероприятий в аудите.

Пятый, последний раздел второй главы поднимает вопрос о расширении круга аудируемых лиц пользователей аудита. Автор здесь включается в нестройный хор голосов, приводящих разноплановые аргументы в пользу такого расширения, но пытается сформулировать и аргумент, так сказать, обобщающего характера. По нашему мнению, там, где имеются конфликты денежного характера, социальной значимости и массового масштаба современное общество должно принимать всевозможные меры к их разрешению – или, по крайней мере, к снижению их остроты. Одной из таких мер является, на наш взгляд, активное вовлечение аудиторов (наряду с журналистами, работниками аналитических фирм и т.п.) в этот процесс – как независимых и компетентных специалистов. Приводятся и разбираются примеры таких конфликтов (с очерчиванием возможностей аудиторов по их некоторому разрешению): в тарифах ЖКХ, в мусорной проблеме, в пенсионных вопросах и т.д.

Третья глава заостряет внимание читателя на узловых (по мнению автора) вопросах¹⁶ аудиторской проверки.¹⁷ Первый из них – риски - трактуется с позиций теории принятия решений в условиях неопределенности (ТПРУН); в частности, показано, что для аудита весьма привлекателен широко используемый там критерий Неймана – Пирсона. Рассматривается более удобная для исследования двухситуационная модель аудиторских рисков (возможны два вида АЗ: положительное и отрицательное и соответственно два риска выдачи ошибочного АЗ) и более адекватная реальной действительности четырехситуационная модель (возможны четыре вида АЗ: положительное

¹⁶ По – видимому, изрядная доля субъективизма в выборе узловых вопросов здесь все – таки присутствует.

¹⁷ Можно было бы говорить здесь не об узловых, а о ключевых вопросах, но последний термин в наше время очень уж часто применяется к месту и не к месту.

немодифицированное, положительное с оговорками, отрицательное, с отказом от выражения мнения и соответственно двенадцать рисков выдачи ошибочного АЗ). Обсуждаются вопросы оценивания рисков, в частности, как это делать: градациями или числами? Уделяется внимание представлениям о риск – ориентированном аудите.

И второй раздел данной главы базируется на ТПРУН. Отталкиваясь от нее, **подвергается критике фигурирующее во многих нормативных документах определение достоверности бухгалтерской отчетности, вместо которого предлагается другое, основанное на вероятностных представлениях об ошибочных решениях ее пользователей.** Рассматривается на основе ТПРУН зависимость рисков в двухситуационной модели от уровня существенности; такое рассмотрение проясняет многие вопросы, но не обеспечивает нахождение этого уровня на практике. Поэтому далее в порядке литературного обзора приводятся различные рекомендации по практическому нахождению уровня существенности. Обсуждается с первого взгляда чисто теоретический, но на самом деле имеющий выход на практику вопрос: чьей конструкцией является уровень существенности – аудиторов или пользователей аудита.

Третий раздел главы уделяет большое¹⁸ внимание применению выборочного метода теории вероятностей в аудиторской проверке. Аргументируется тезис о том, что **аудиторская проверка является сто первым приложением теории вероятностей, ввиду чего имеет смысл последовательное использование ее результатов вместо весьма распространенных сейчас в отечественном аудите полукустарных и кустарных разработок.** В частности, показано, что **в обоих типах аудиторской выборки (оценка некоторых стоимостных величин и оценка степени распространенности некоторых событий) имеет смысл**

¹⁸ Может быть, даже чересчур большое, поскольку в этом разделе приводятся различные расчетные соотношения, что для ТОА вроде бы и не обязательно; но здесь сказываются личные пристрастия автора, важность выборочного метода в аудиторской проверке и частые ошибки в его применении в отечественном аудите.

работать не с точечными, а с интервальными оценками и описывается сочетание последних с уровнем существенности. Показываются необходимость итерационного определения объема выборки и преимущества случайного отбора в нее перед систематическим. Высказываются и обосновываются сомнения в целесообразности использования при аудиторской проверке нередко рекомендуемого монетарного выборочного наблюдения.

Раздел об аудиторских стандартах начинается с анализа роли стандартов в различных видах человеческой деятельности, классификации стандартов по различным основаниям (естественно, с указанием места аудиторских стандартов в такой классификации). В связи с вводом в действие на территории РФ с 2017 года системы Международных аудиторских стандартов (МСА) кратко¹⁹ описывается эта система, а также весьма поучительная история разработки ее аналогов в нашей стране – трех версий федеральных аудиторских стандартов. По касательной задеваются вопросы их реального внедрения, а также стандарты СРО аудиторов и внутренние стандарты АО.

Выбор АО и ХС, вход в аудиторскую проверку и ее организация, представляют, по нашему мнению, больше предмет искусства нежели науки, что в значительной мере определяет краткость соответствующего (пятого) раздела главы. Из научных элементов отмечено, в первую очередь, то обстоятельство, что в аудите крен в сторону рынка покупателя (от рынка продавца), пожалуй, сильнее, чем во многих других областях.

Много работ в отечественной литературе посвящено профессиональному суждению аудитора (ПСА) и его роли в аудиторской проверке. А переход от индивидуального ПСА к профессиональному суждению группы является в нашей аудиторской литературе в значительной степени «белым пятном». В шестом разделе главы поэтому

¹⁹ Кратко – потому, что в отечественной аудиторской литературе ей посвящено много материалов.

выделено и описано четыре класса задач, в которых профессиональное суждение группы аудиторов предпочтительнее нежели ПСА и намечен такой переход через использование хорошо развитого в науке метода экспертных оценок (МЭО). В связи с этим кратко описан применительно к аудиту сам МЭО и его наиболее распространенный и перспективный для использования в аудите инструмент как процедура Дельфи. Проиллюстрирована методическая возможность сочетания ПСА с МЭО на примере оценки влияния мер дисциплинарного воздействия, примененных СРО аудиторов и Росфиннадзором к АО и аудиторам по результатам внешнего контроля качества их работы, на качество аудиторских услуг.

Законное место в изложении узловых вопросов аудиторской проверки занимает седьмой раздел главы, посвященный главному итогу этой проверки – АЗ и связанным с ним аудиторским конфликтам. В нем описывается некоторое количество таких конфликтов (сравнительно старых и из недавнего времени), связанных с обнаружением аудиторами существенных искажений бухгалтерской отчетности, после чего следует анализ причин этого явления. Изложение ведется, в основном, по западным материалам, но обсуждаются возможности вспышки таких конфликтов и в нашей стране. Некоторое внимание в разделе уделяется АЗ с электронной подписью; обосновывается, что его внедрение в нашем аудите логично начинать с аудиторских проверок общественно значимых организаций (ОЗО).

Выделен в отдельный раздел профессиональный скептицизм. Пожалуй, прав на попадание в узловые вопросы аудиторской проверки у него несколько меньше чем у вопросов, рассмотренных в предыдущих семи разделах. Но все – таки в эту группу в отечественных условиях его стоит занести - что и аргументируется в начале данного раздела. Далее эта конструкция подвергается анализу, впрочем, далеко не подробному, и

делается предположение о целесообразности ее и вне рамок аудиторской проверки – в частности, при внешнем контроле качества работы АО и аудитора.

Завершается эта глава большим девятым разделом о дополнительных задачах при аудиторской проверке, поскольку при ее проведении у аудитора накапливается много информации, которая может быть далеко не лишней пользователям аудита. Перечисляются и анализируются 13 таких задач. Например, это рекомендации по совершенствованию бухгалтерского учета у аудируемого лица, допущение непрерывности его деятельности, оценка качества его управления²⁰ и т.д. **Рассматриваются три пути их решения: невмешательство, путь расширения положений аудиторских стандартов и путь формулирования специальных требований к некоторым категориям аудируемых лиц. Делается вывод о преимуществах в основных таких задачах (их 8 из 13) третьего пути;** этот вывод иллюстрируется, в первую очередь, ситуацией, когда Банк России требует от аудиторов, проводящих аудит кредитных организаций, включать в аудиторскую проверку задачу оценки систем управления рисками упомянутых организаций.

В четвертой главе аудит рассматривается как инфраструктурная отрасль рыночной экономики, причем относящаяся к группе т.н. нетрадиционных инфраструктурных отраслей; это рассмотрение идет преимущественно в плане того, какие закономерности указанной группы могут быть перенесены на аудит. Проводится аналогия между чистыми и административными отраслями экономики с одной стороны и аудиторскими проверками и аудиторскими услугами – с другой.

Во втором разделе главы анализируется конкуренция в аудите. **Основное внимание при этом уделяется аргументации того обстоятельства, что конкуренция в аудите близка к совершенной (чем**

²⁰ С возможными рекомендациями по улучшению такого управления.

может похвастаться не так много отраслей), и выводам, из него вытекающим. Следующий раздел посвящен проблеме ценообразования в аудите и «танцует», в основном, вокруг двух вопросов: как формализовать и использовать на практике (например, для регулирования аудита) представления о нахождении рационального компромисса между ценой и качеством аудиторских услуг²¹ и почему такая нехарактерная для экономики повременная схема оплаты получила широкое распространение в аудите. В конце раздела подчеркивается отрывочный, фрагментарный характер информации о ценах на отечественном РАУ и приводится ряд примеров такой информации из аудиторской литературы.

Центральное место в этой главе (да и, пожалуй, во всей книге) занимает последний, четвертый раздел, в котором регулирование в аудите рассматривается как частный случай регулирования в социально – экономической сфере; это рассмотрение базируется на представлениях известного экономиста Я. Корнаи о механизмах регулирования социально – экономических процессов. Особое внимание уделяется двум²² действительно сильным механизмам – административному и экономическому - и инструментам их реализации в аудите. Выделяется среди них главный инструмент экономического механизма регулирования аудита – реальные штрафные санкции за некачественный аудит (как правило, по решению суда), с внедрением которого автор связывает свои надежды на существенное повышение качества отечественного аудита; анализируются результаты его использования в западном аудите.

В развитие указанного инструмента автором предлагаются и обосновываются «правило 10 гонораров» (когда при невозможности оценки стоимостного ущерба от некачественного аудита у его

²¹ Получающаяся картина выходит за рамки аудита и оказывается характерной для многих других отраслей.

²² Из семи основных возможных.

пользователей²³ суд имеет право налагать штрафные санкции на АО (или ИА) в пределах 10 – кратной величины полученного гонорара) и принцип равной материальной ответственности ХС за представление недостоверной бухгалтерской отчетности и АО (ИА) за необнаружение этого обстоятельства. Описываются применительно к аудиту и другие инструменты экономического механизма регулирования: страхование гражданской ответственности аудитора, рейтингование АО, повышение информационной прозрачности РАУ и т.д. **Аргументируется, что сейчас созрели условия для перехода от господства административного механизма регулирования в нашей стране к доминированию механизма экономического.** (А поскольку такой переход пока даже не обозначился, то рассматриваются и основные инструменты административного – а также этического и самоуправляемого – механизмов.)

Пятая глава книги начинается с анализа РАУ как частного случая отраслевого рынка. При этом оказывается, что во многих отношениях РАУ отличается от большинства отраслевых рынков - по сопровождению внешними эффектами, по простоте входа на рынок новых производителей, по характеру конкуренции на нем, по ценообразованию и т.д. **И хотя, как выясняется, ни по одному «срезу» РАУ не уникален, сочетание многих редких для отраслевых рынков характеристик позволяет, по нашему мнению, в итоге считать РАУ уникальным отраслевым рынком.** Описанный анализ дополняется приложением известных в экономике кривых спроса и предложения к аудиторской ситуации и описанием инфраструктуры РАУ; и там и там аудиторская специфика проявляется не столь ярко.

Огромное внимание в главе уделено аудиторской статистике – и потому, что в нашей литературе она освещается мало, но главное – потому,

²³ Преобладающая на практике ситуация.

что она позволяет правильно оценивать состояние РАУ и тенденции его развития, дает базу для анализа РАУ с последующими научно – практическими рекомендациями по его регулированию. Рассматриваются многочисленные компоненты аудиторской статистики в нашей стране, в первую очередь, Форма федерального статистического наблюдения № 2 – аудит «Сведения об аудиторской деятельности», ежегодный материал Минфина РФ «Основные показатели рынка аудиторских услуг в Российской Федерации» и первое крупномасштабное анкетное обследование РАУ, проведенное в 2016 году. **Обосновывается необходимость построения разнообразных динамических рядов показателей аудиторской статистики и рассматриваются различные проблемы такого построения (пересчет стоимостных показателей из текущих цен в сопоставимые, сглаживание динамических рядов и т.д.). Строятся многие такие ряды, начиная с 2004 года, основной из которых – объем оказанных на РАУ услуг в сопоставимых ценах.**

Поскольку количество показателей аудиторской статистики исчисляется сотнями, то оказалось целесообразным выделить из них главные, относящиеся преимущественно к объемам, ценам и качеству оказываемых на РАУ услуг²⁴. Статистику объемов и цен удалось оснастить динамическими рядами многих показателей; для статистики качества пришлось прибегнуть к суррогатному приему - обработке высказываний по качеству услуг на РАУ в литературных источниках. Некоторые результаты были получены и по частным показателям: средние гонорары за аудиторские проверки в региональном разрезе, в разрезе малых, средних и крупных АО, натуральные и стоимостные показатели в секторе аудирования ОЗО, индексы деловой активности на РАУ и т.д. Заканчивается раздел по аудиторской статистике ремарками о системе информации об отдельных участниках РАУ (а не о всем рынке), о статистике инфраструктуры РАУ и его регулирования. По всему разделу

²⁴ Оставшиеся после такого выделения показатели названы в работе частными.

формулируются предложения по совершенствованию аудиторской статистики.

Третий раздел этой главы связан с анализом состояния РАУ. Рассматриваются принципы такого анализа, подвергаются исследованию статистические таблицы, построенные во втором разделе²⁵, изучаются различные вопросы анализа качества управления проаудированным ХС, формулируется и обосновывается предложение по выделению круга субъектов обязательного анализа качества управления (по аналогии с субъектами обязательного аудита), обсуждается комплекс вопросов об ответственности за недостоверную бухгалтерскую отчетность, за некачественный аудит и за неудовлетворительный анализ качества управления. В заключение раздела исследуются возможности профессионального суждения аудитора как инструмента анализа РАУ и приводится условный числовой пример такого анализа – из сферы внешнего контроля качества работы АО и ИА.

В заключительном, четвертом разделе главы продолжают исследование регулирования РАУ, начатые в разделе 4.4, но опирающиеся теперь на статистику РАУ и ее анализ, рассмотренные в разделах 5.2 и 5.3 соответственно. Показывается слабая конструктивность общего подхода к такому регулированию. **Проводится анализ пяти ситуаций регулирования РАУ в нашей стране и их уроков (со ссылкой на еще три таких ситуации, изложенные в другой работе автора) как методологический подход к трудной проблеме регулирования РАУ.** Некоторое внимание уделяется регулированию качества аудиторских услуг. Рассматривается проблема независимости аудитора и показывается, что в отличие от господствующих представлений эта независимость с практической, а тем более с научной, точки зрения не обязательна (хотя и

²⁵ Особое внимание уделяется анализу статистических данных о секторе РАУ, связанном с аудитом ОЗО.

крайне желательна), и что высокое качество аудита может быть обеспечено и при ее отсутствии.

Приложение 1 начинается с экскурса в четыре уровня научных представлений: философский, концептуальный, уровень теоретических основ и уровень конкретных научных положений – с последующей концентрацией на концептуальном. Рассматриваются различные определения понятия «концепция», исследуются три пути построения концепций в науке (дедукционный, «лобовой» и «восхождение вверх»), **анализируется, зачем нужна концепция аудита, раскрывается механизм взаимодействия концепции аудита и решения конкретных его проблем;** показывается, что т.н. постулаты аудита не могут претендовать на роль концептуального фундамента аудита. Далее разворачивается концепция аудита – преимущественно через ссылки на более ранние разделы книги, содержащие соответствующую информацию.

В третьем разделе этого приложения из концепции аудита дедуцируются две концепции более низкого уровня: концепция совершенствования аудиторской деятельности в РФ на современном этапе²⁶ и концепция аудиторской статистики. Показано, что на основе последней может быть разработана концепция еще более низкого уровня – концепция системы панельного обследования АО и ИА; эта система, по нашему мнению, весьма полезна для отечественного аудита, а начинать ее создание естественно с разработки ее концепции. В последнем, четвертом разделе этого приложения идет процесс противоположного рода: из концепции аудита через «восхождение вверх» получается концепция всего финансового контроля.²⁷ (Таким образом, **очерчивается система**

²⁶ Здесь автор «бросает шапку в круг», поскольку две такие концепции уже существуют, но обладают, на наш взгляд, серьезными недостатками.

²⁷ Сопровождаемая смелым (возможно, чересчур смелым) замечанием о возможности дальнейшего обобщения на концепцию всего контроля, т.е. с охватом и его нефинансовой компоненты.

аудиторских концепций как существенного – строго говоря, необязательного – добавления к ТОА.)

В Приложении 2 перечислены в собранном виде 40 методологических и 15 технологических проблем нашего аудита. Дело в том, что **основное назначение концепции аудита – быть базой для решения основных его проблем.** В этом же приложении описаны пути и этапы решения аудиторских проблем.

Приложение 3 посвящено анализу восьми аудиторских понятий, которые представляются нам одними из основных: аудиторские риски, существенность в аудите, профессиональное суждение аудитора, контроль качества в аудите, независимость аудитора, стандарты аудиторской деятельности, аудиторская выборка и разрыв ожиданий. **Оказалось, что для всех их существуют свои прототипы: для существенности в аудите, независимости аудитора и разрыва ожиданий в общечеловеческих представлениях, для остальных пяти – в других (неаудиторских) науках.** Из этих восьми понятий при их использовании в аудите более или менее сильный отпечаток аудиторской специфики несут четыре: контроль качества аудита, независимость аудитора, стандарты аудиторской деятельности и разрыв ожиданий; остальные пришли в аудит практически в исходном виде.

И наконец, Приложение 4, анализирующее связи аудита с другими науками. Сначала рассматриваются два пути решения проблем прикладных наук: перенос методов и результатов других наук и более или менее автономное решение проблем; это рассмотрение сопровождается охами и ахами по поводу чрезмерного использования в нашем аудите второго пути и примерами сопровождающих такое использование недостатков. Далее идет рассмотрение того, какой вклад в ТОА вносят (или могут внести) различные экономические и неэкономические науки.

Делается это преимущественно через последовательный просмотр разделов книги с замечаниями, **какие науки имеют отношение к соответствующему разделу; в итоге получается довольно внушительный, на наш взгляд, перечень различных наук, что, помимо всего прочего, означает и более прочное положение аудиторской науки в ряду остальных наук и большие резервы в повышении уровня отечественной аудиторской науки.**

Заканчивая введение, заметим, что А. Эйнштейну принадлежит высказывание «Невозможно решить проблему на том же уровне, на котором она возникла. Нужно стать выше этой проблемы, поднявшись на следующий уровень» [12, с. 598]. Прикладывая эту мысль к нашей ситуации, можно сказать, что проблема создания ТОА возникла на уровне «аудит». Но чтобы решить эту проблему, надо подняться на следующий уровень – «экономическую теорию²⁸» и из нее дедуцировать ТОА как полезную промежуточную конструкцию.

Хотя книга рассчитана в том числе и на магистров по аудиторской и смежным специальностям, но главный адресат ее не они, а руководство и высшие специалисты АО, пользователи аудита и работники регулирующих органов, аспиранты и преподаватели аудита и смежных дисциплин (бухгалтерский учет, экономический анализ, финансовый контроль и т.п.). **Поэтому в ней сделана попытка усилить и без того объективно мощный выход ТОА в злободневные практические проблемы аудита, сопровождающаяся различными предложениями по их решению²⁹** (например, весьма много места в ней уделено статистике РАУ, отражающей его сегодняшнее состояние - см. раздел 5.2). В случае ориентации книги на учебное пособие для магистров прямой выход в

²⁸ Плюс теория вероятностей, компьютерные дисциплины и пр. – см. подробнее раздел П4.3.

²⁹ Такой выход, по – видимому, является характерной чертой рационально построенных теоретических основ прикладных наук.

практику следовало бы, по нашему мнению, порядком ужать; в частности, резко сократить упомянутый раздел 5.2.

Данное, второе издание книги весьма, по нашему мнению, изрядно отличается от первого, выпущенного в 2018 году - [13]. Поправлены, усилены и расширены многие места по всему тексту монографии. Сделаны и многие большие дополнения. Например, появился новый раздел 2.5 «Изменение круга аудируемых лиц и пользователей аудита», добавлен в раздел 3.9 ряд дополнительных задач при аудиторской проверке (теперь их не 8, а 13) и т.д. Но в ряде случаев маловажные детали из второго издания убраны – хотя и с соответствующей ссылкой на первое.

Хотелось бы обратить особое внимание читателя на три момента. Во – первых, в книге изложены ТОА (естественно так, как они представляются автору). Во – вторых, в ней, как уже говорилось выше, сознательно сделана попытка усилить объективно и без того мощный выход ТОА в злободневные практические проблемы аудита, сопровождающаяся различными предложениями по их решению (как бы это ни противоречило теоретической направленности книги). В – третьих, в ней системно изложены представления автора о назревшей радикальной реформе российского аудита; в собранном виде они фигурируют в разделе П1.3 - в концепции совершенствования аудиторской деятельности в РФ на современном этапе, откуда даются необходимые ссылки на другие разделы (такие представления автора также рассеяны по всей книге).

В монографии часто встречаются повторы. Сделано это обычно для того, чтобы реально было читать текст по возможности подряд, без обращения к другим местам книги.³⁰ Много ссылок в монографии на предыдущие работы автора – в основном, во второстепенных вопросах; смысл этого: пусть интересующийся конкретным вопросом читатель знает,

³⁰ А иногда, наверное, и по простой небрежности.

что имеется более развернутая аргументация и где ее можно почерпнуть. Учитывая большой объем монографии, в ней для удобства читателя применено выделение основных положений полужирным шрифтом; это позволяет читать ее в ряде случаев «по диагонали». В книге используется преимущественно табличная, а не графическая форма представления динамических рядов показателей РАУ. С одной стороны, это, на наш взгляд, дело вкуса и привычки. Но с другой - табличная форма имеет одно неоспоримое преимущество: по таблице всегда можно построить график, причем в наше компьютерное время это делается весьма легко; а вот по графику восстановить значения показателей с требуемой точностью на практике зачастую нереально, что в рамках рассматриваемой тематики представляет, по нашему мнению, изрядный недостаток.

Когда в монографии делаются ссылки на различные литературные источники без критики или оговорок, это означает обычно согласие автора с цитируемым материалом. (В некоторых случаях ссылки приводятся просто для информирования читателя, но такие ситуации видны из контекста.) Постоянно применяются сноски – с целью не уводить читателя в основном тексте на детали (иногда и весьма полезные). В тексте книги часто используется пропуск строки как экономный способ обозначить некоторый «поворот темы». Завершается книга списком литературы из 462 позиций.

Литература

1. Баранов П.П., Шапошников А.А. Теория аудита в системе координат науковедения // Аудиторские ведомости. – 2015. - № 5. – С. 3 – 29.
2. Зуева И.А. Контроль и аудит в государственном секторе (методология и организация). – М.: ВЗФЭИ, 2006. – 239 с.
3. Арабян К.К. Концептуальные основы теории аудита // Аудитор. – 2017. - № 7. – С. 16 – 27.

4. Гузов Ю.Н. История развития аудита в России // Аудит. – 2019. - № 4. – С. 7 – 12.
5. Соколов Я.В., Терехов А.А. Очерки развития аудита. - М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2005. – 376 с.
6. Шеремет А.Д. Реформирование бухгалтерского учета и аудита в соответствии с международными стандартами // Аудиторские ведомости. – 2006. - № 8. – С. 3 – 9.
7. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30 декабря 2008 г. № 307 - ФЗ (в ред. от 26.11.2019).
8. Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 496 с.
9. Грубер Д. Государственные финансы и государственная политика (пер. с англ.) – М.: Бизнес Атлас, 2012. – 704 с.
10. Элман М. О вкладе исследовательских работ по советской экономике в экономическую теорию мейнстрима // Вопросы экономики. – 2010. – № 3. – С. 39 – 55.
11. Гутцайт Е.М. Аудит и другие науки. – М.: ВивидАрт, 2011. - 374 с.
12. Антология мудрости. – М.: Вече, 2007. – 848 с.
13. Гутцайт Е.М. Теоретические основы аудита. – М.: ООО «САМ Полиграфист», 2018. – 764 с.
14. Голосов О.В., Гутцайт Е.М. Аудит: концепция, проблемы, стандарты, контроль, эффективность, кризис. – М.: Изд – во «Бухгалтерский учет», 2005. – 512 с.
15. Ивашкевич В.Б. Основы и принципы интегрированного управленческо-

го учета // Аудиторские ведомости. – 2017. - № 3. – С. 35 – 44.

16. Гутцайт Е.М., Островский О.М., Ремизов Н.А. Отечественные правила (стандарты) аудита и их использование. – М.: ФБК - ПРЕСС, 1998. – 384 с.
17. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 7 августа 2001 г. № 119 - ФЗ.
18. Голодова Ю.С. Рынок аудиторских услуг: анализ результатов, проблем и перспектив // Финансовый вестник. – 2010. - № 8. – С. 86 – 90.
19. Адамс Р. Основы аудита. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1995. – 398 с.
20. [Перечень случаев проведения обязательного аудита бухгалтерской \(финансовой\) отчетности за 2019 г. Режим доступа:
<http://www.minfin.ru/ru/performance/audit/basics/>](#)
21. Соколов Я.В., Бычкова С.М. Роль теории аудита в процессе подготовки кадров // Аудиторские ведомости. – 1998. - № 2. – С. 15 – 20.
22. Арабян К.К. Теория аудита и организация аудиторской проверки: учебник. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2016. – 335 с.
23. Толчинская М.Н., Ахмедова Л.А. Развитие государственного аудита в Российской Федерации // Международный бухгалтерский учет. – 2016. - № 9. – С. 50 – 64.
24. Мельник М.В. Сближение государственного аудита и аудита коммерческих организаций // Аудиторские ведомости. – 2017. - № 5 – 6. – С. 94 – 108.
25. Уилсон М. Брат мой, враг мой. – М.: Издательство иностранной лите-

ратуры, 1956. – 432 с.

26. Терехов А.А. Аудит: перспективы развития. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 560 с.
27. Данилевский Ю.А., Шапигузов С.М., Ремизов Н.А., Старовойтова Е.В. Аудит: Учебное пособие. М.: ИД ФБК–ПРЕСС, 1999. - 544 с.
28. Кизилов А.Н. Особенности обновления и этапы развития аудиторской деятельности в Российской Федерации // Международный бухгалтерский учет. – 2012. - № 26. – С. 34 – 41.
29. Массарыгина В.Ф. О новом этапе развития аудиторской деятельности в России – АВ - 2017 - № 5 – 6, с. 109 – 119.
30. Временные правила аудиторской деятельности в Российской Федерации, утверждены Указом Президента РФ от 22 декабря 1993 г. № 2263 / Собрание актов Президента и Правительства РФ, 27 декабря 1993 г., № 52, ст. 5069 // Российская газета. - № 239. – 29 декабря 1993 г.
31. Фомина Д.С. Регулирование и контроль качества в сфере аудиторской деятельности: реформа 2018 – 2019 г. г. // Аудит. – 2017. - № 11. – С. 13 – 19.
32. Булыга Р.П. Развитие спектра аудиторских услуг как реализация концепции широкого понимания аудита // Аудит. – 2017. - № 12. – С. 9 – 16.
33. Арабян К.К. Теория аудита и концептуальные основы развития аудиторской деятельности // Учет, анализ, аудит. – 2019. - № 1. – С. 28 – 39.
34. Бычкова С.М., Итыгилова Е.Ю. Этапы возникновения и развития кон-

- троля качества аудиторской деятельности в России // ЭТАП. – 2015. – № 1. – С. 33 – 62.
35. Золотухин В.П. «Энрон»: инновационную корпорацию погубила коррупция // США – Канада: ЭПК. – 2004. – № 2. – С. 113 – 126.
36. Буклемишев О. Корпоративный синдром // Эксперт. – 2002. - № 32. – С. 46 – 48.
37. Никифоров С.Л. Российский аудит: когнитивный диссонанс. – Казань, 2017. – 160 с.
38. Шеремет А.Д. Некоторые проблемы развития аудита // Аудит. – 2019. – № 1. – С. 2 – 9.
39. Ивашкевич В.Б. Использование информации управленческого учета в аудите // АВ – 2015 - № 6 – С. 27 – 37.
40. В гостях у редакции: Шапигузов Сергей Михайлович // Аудит. – 2015. - № 2. – С. 1 – 2.
41. Гутцайт Е.М. Финансовый контроль: концепция и проблемы. – М.: изд. Академии бюджета и казначейства, 2008. – 176 с.
42. Шнейдман Л.З. Законодательное регулирование бухгалтерского учета и аудиторской деятельности // Бухгалтерский учет. – 2006. - № 5. – С. 8 – 11.
43. Выступление Председателя Банка России Эльвиры Набиуллиной // Аудит. – 2016. - № 11. – С. 49.
44. Шеремет А.Д. Некоторые проблемы развития аудита в России // Аудит – 2017. - № 1. – С. 4 – 6.

45. Ремизов Н.А. Аудит в акционерном обществе // Журнал для акционеров. – 1999. - № 10. – С. 31 – 37.
46. Николаев И.А., Калинин А.М., Точилкина О.С. Альтернативная инфляция // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2006. - № 3. – С. 55 – 63.
47. Степашин С.В., Двуречинских В.А., Чегринец Е.А., Чернавин Ю.А. Власть – Демократия - Контроль. - М.: ИД «Финансовый контроль», 2005. - 252 с.
48. Форма федерального статистического наблюдения № 2 – аудит «Сведения об аудиторской деятельности». Утверждена приказом Росстата от 23 ноября 2016 г. № 740.
49. Никифоров С.Л. Главное – обеспечить конкурентоспособность отечественных аудиторов // Аудит. – 2016. - № 2. – С. 3 – 10.
50. Доклад Минфина РФ «О состоянии рынка аудиторских услуг в Российской Федерации в 2010 году». Режим доступа:
<http://www.m-auditchamber.ru/work/newsdetail.php?id=1876>.
51. Шапигузов С.М. Кризис жанра или «что делать» аудитору, пока правительство ищет «кто виноват» (размышления практика о налоговом аудите) // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 1998. - № 10. – С. 19 – 22.
52. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 03.02.1996 № 17 – ФЗ (в ред. от 27.06.2017).
53. Кращенко Л.Н. Карта российского консалтинга // Аудитор. – 2004. - № 3. – С. 9 – 16.

54. Березной А. Мировая индустрия управленческого консалтинга на пороге XXI в. // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. - № 9. – С. 3 – 17.
55. Верхов В.В., Козлова Т.В. Аудит – 2000: проблемы и перспективы развития // Бухгалтерский учет. – 1998. - № 10. – С. 76 – 82.
56. Шеремет А.Д. Концепция развития аудита и аудиторское образование в России // Аудиторские ведомости. – 1997. - № 2. – С. 3 – 9.
57. Чикунова Е.П. Маркетинговый анализ как сопутствующая аудиту услуга // Аудитор. – 2002. - № 11. – С. 14 – 18.
58. Чикунова Е.П. Экологический аудит: проблемы и перспективы // Аудитор. – 2003. - № 2. – С. 11 – 16.
59. Булыга Р.П., Мельник М.В. Аудит бизнеса. Практика и проблемы развития. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2015. – 263 с.
60. Ситнов А.А. Метод аудита бизнеса // Аудитор. – 2017. - № 1. – С. 13 – 22.
61. Арабян К.К. Эволюция парадигм в аудите // Аудитор. – 2019. - № 3. – С. 10 – 15.
62. Корнаи Я. Силою мысли. Неординарные воспоминания об одном интеллектуальном путешествии. – М.: Логос, 2008. – 448 с.
63. Корнаи Я. Социалистическая система. Политическая экономия коммунизма. – М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2000. – 672 с.
64. Журавлева Г.П. и др. Экономическая теория. Микроэкономика - 1, 2. – М.: Дашков и К°, 2005. – 934 с.

65. Худокормов А. Г. Экономическая теория: Новейшие течения Запада. – М.: ИНФРА – М, 2009. – 416 с.
66. Кирдина С. О своевременности современной экономической теории // Вопросы экономики. – 2010. - № 6. – С. 136 -148.
67. Тироль Ж. Научные исследования в повседневной жизни // Вопросы экономики. – 2017. - № 9. – С. 98 – 134.
68. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ (в ред. 25.04.2018).
69. Толмачева Э. Юридическая ответственность в сфере аудита // Закон. – 2003. - № 2. – С. 46 – 49.
70. Шапигузов С.М. Восток и Запад. Сравнение отечественного и зарубежного рынка в современных условиях // Аудит. – 2009. – № 10. – С. 10 – 12.
71. Капелюшников Р.И. О современном состоянии экономической науки: полусоциологические наблюдения // Вопросы экономики. – 2018. - № 5. – С. 110 – 128.
72. Савельев В.А. Президент и принцип разделения властей: история и современность // США – ЭПИ. – 1992. - № 1. – с. 38 – 47.
73. Сенчагов В.К. О некоторых экономических реформах // ЭКО. – 2010. – 1. – С. 159 – 170.
74. Голтыхова Ю.С. Понятие «качество аудита» и механизмы его контроля // Аудиторские ведомости. – 2019. - № 4. – С. 7 – 11.
75. Азгальдов Г.Г. Потребительная стоимость и ее измерение – М.: Эконо-

мика, 1971. – 167 с.

76. Аренс А., Лоббек Дж. Аудит. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 560 с.

77. Единые критерии оценки качества аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций при осуществлении внешнего контроля качества работы аудиторских организаций и аудиторов. Опубликовано

15.01.2020. Режим доступа:

https://www.minfin.ru/ru/performance/audit/selfregulation/?id_39=116145....

78. Кращенко Л., Ханферян В. Масштаб любой ценой // Эксперт. – 2007. –

№ 12. – С. 127 – 144.

79. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. Т.1. – М.: «Прогресс»,

1985. – 512 с.

80. Макконнел К.Р., Брю С.Л., Флинн Ш.М. Экономикс: принципы, проблемы и политика. – М.: ИНФРА – М, 2018. – 1028 с.

81. Журавлева Г.П., Смагина В.В. Экономическая теория и политика рыночной системы хозяйствования. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 638 с.

82. Самуэльсон П.Э., Нордхаус В.Д. Экономика. – М.: Вильямс, 2018. – 1328 с.

83. Моисеев С. Регулирование деятельности рейтинговых агентств на национальном рынке // Вопросы экономики. – 2009. - № 2. – С. 39 – 50.

84. Хейнсворт Р. Регулирование деятельности рейтинговых агентств // Деньги и кредит. – 2009. - № 7. - С. 40 – 45.

85. Барабанова Ю. Б., Кращенко Л.Н. Рейтинг оценочных компаний // Ау-

дитор. – 2005. - № 3. – С. 10 – 22.

86. Вентцель Е.С. Теория вероятностей. – М.: - Высшая школа, 2001. – 575 с.

87. Автономов В. История экономической мысли и экономического анализа: место России // Вопросы экономики. – 2001. - № 2. – С. 42 – 47.

88. Википедия.

89. Акиндарова Н., Чернявский А., Авдеева Д. Результативность бюджетных расходов в России и странах ОЭСР // Вопросы экономики. – 2017. – № 2. – С. 30 – 61.

90. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (вторая редакция). Утверждены Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ, Государственным комитетом РФ по строительной, архитектурной и жилищной политике № ВК 477 от 21 июня 1999 г. – М.: Экономика, 2000. – 421 с.

91. Агейкин Д.И., Ицкович Э.Л., Клоков Ю.Л., Лившиц В.Н., Пригожин А.И. Эффективность внедрения ЭВМ на предприятии. – М.: Финансы и статистика, 1981. – 152 с.

92. Маркарян К. Страховка от слухов // Аудит. – 2006. - № 9. – С. 5 -7.

93. Водянов А., Гаврилова О., Гришин Л., Шевелева Е., Касаткин А. Инвестиционные проекты, финансируемые из федерального бюджета: методы оценки эффективности // Российский экономический журнал. – 2006. - №.1. – С. 9 – 28.

94. Литвак Б.Г. Экспертные оценки и принятие решений. – М.: Патент, 1996. – 271 с.

95. Орлов А.И. Организационно – экономическое моделирование: теория принятия решений. – М.: КНОРУС, 2011. – 568 с.

96. Мельник М.В., Пантелеев А.С., Звездин А.Л. Ревизия и контроль. – М.:

ИД ФБК – ПРЕСС, 2003. – 520 с.

97. Пансков В.Г. Аудит эффективности: проблемы адаптации и внедрения // Финансовый контроль. – 2005. - № 9. – С. 94 – 105.
98. Иванова Е.И., Мельник М.В., Шлейников В.И. Аудит эффективности в рыночной экономике. – М.: КНОРУС, 2007. – 328 с.
99. Гнездова Ю.В., Матвеева Е.Е. Государственный аудит в системе финансового контроля. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, - 2017. – 151 с.
100. Виленский П.Л., Лившиц В.Н., Смоляк С.А. Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика. – М.: Дело, 2004. – 888 с.
101. Тютюкина Е.Б., Седаш Т.Н., Данилов А.И. Источники длинных денег для финансирования инфраструктурных инвестиций в России // Финансы. – 2018. - № 6. – С. 16 – 21.
102. Ванагс И.Я., Гобеджишвили З.Р., Гутцайт Е.М. Эффективное использование вычислительной техники. – М.: Финансы и статистика, 1982. – 144 с.
103. Ханферян В. Принудительное торможение // Эксперт. – 2010. - № 11. - С. 100 – 119.
104. Перелетова И.В. Ответственность аудиторов и консалтинговых компаний за свои рекомендации // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2008. - № 4. – С. 38 – 42.
105. Демина И.Д. Проблемы современной концепции проведения обязательного аудита в России на основе изучения международного опыта // Аудит. – 2019. - № 3. – С. 6 – 10.
106. Захаров В.Ю. Аудиторский обзор как вид аудиторских услуг // Аудиторские ведомости. – 2007. - № 5. - С. 3 – 9.
107. Пышкин А.С. Отбор аудиторских организаций в случае обязательного аудита: правовой аспект // Аудиторские ведомости. – 2006. - № 11.

– С. 75 – 83.

108. Алферова О.В. Рынок аудита: последствия законодательных нововведений // Аудит. – 2012. - № 8. – С. 5 – 7.
109. Шеремет А.Д. Как бороться с кризисом в подготовке аудиторов? // Аудит. – 2015. - № 7. – С. 13 – 19.
110. Шеремет А.Д., Носова О.А. Реформирование российского аудита: проблемы и перспективы // Аудит. – 2017. - № 12. – С. 2 – 8.
111. Арабян К.К. От проблем к перспективам // Аудит. – 2012. - № 4. - С. 4 – 7.
112. Гутцайт Е.М. Рынок аудиторских услуг: функционирование, статистика, анализ, регулирование. – М.: ВивидАрт, 2017. – 540 с.
113. Усманова Т.Х. Аудит тарифов ЖКХ: специфика и методы // Аудиторские ведомости. – 2008. - № 7. – С. 50 – 55.
114. Денисенко К., Скоробогатый П. Отложенный протест // Эксперт. – 2018. - № 46. – С. 50 – 54.
115. Гутцайт Е.М. Направления реформирования пенсионной системы и аудит // Аудитор. – 2019. - № 7. – С. 16 – 23.
116. Роик В.Д. Пенсионные системы в странах СНГ: итоги преобразований и пути совершенствования // ЭКО. – 2019. - № 3. – С. 94 – 116.
117. Основные показатели рынка аудиторских услуг в Российской Федерации в 2018г. http://minfin.ru/ru/performance/audit/audit_stat/MainIndex/
118. Богданова Т. Пенсионные парадоксы (Почему нашим гражданам в пенсии отказывают, а мигрантам ее дают?) // Аргументы и факты. –

2019. - № 25. – С. 15.

119. Маннингс Р. В Россию с аудитом // Аудитор. – 2007. - № 10. – С. 59 – 60.

120. Диев В.С. Философская парадигма риска // ЭКО. – 2008. - № 12. – С. 27 - 38.

121. Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности № 8 «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом». Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 405.

122. Международный стандарт аудита (МСА) 200 «Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с международными стандартами аудита» (приложение № 2 к Приказу Минфина России от 09.01.2019 № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»).

123. Соколов Я.В., Бычкова С.М. Роль риска при проведении аудита // Аудиторские ведомости. – 2000. - № 11. – С. 45 – 49.

124. Международный стандарт аудита (МСА) 700 (пересмотренный) «Формирование мнения и составление заключения о финансовой отчетности» (приложение № 30 к Приказу Минфина России от 09.01.2019 № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»).

125. Международный стандарт аудита (МСА) 705 (пересмотренный) «Модифицированное мнение в аудиторском заключении» (приложение №

32 к Приказу Минфина России от 09.01.2019 № 2н «О введении в действие Международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»).

126. Кремер Н.Ш. Теория вероятностей и математическая статистика – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2000. – 543 с.
127. Проскуряков А.М. Оценка аудиторского риска // Аудитор. – 2008. - № 12. – С. 16 – 25.
128. Бычкова С.М., Растамханова Л.Н. Риски в аудиторской деятельности. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 416 с.
129. Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности. Стандарты № 1 – 6 / Комментарий Ремизова Н.А. – М.: ИД ФБК – ПРЕСС, 2003. – 184 с.
130. Аудит: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / под ред. В.И. Подольского; науч. ред. А.А. Савин. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2016. – 687 с.
131. Гроот М. Де. Оптимальные статистические решения. – М.: Мир, 1974 – 491 с.
132. Разина О.М. Основные направления развития риск – ориентированного аудита в банковской практике // Банковское дело. – 2017. - № 9. – С. 24 – 29.
133. Зубова Е.В., Надеждина М.Э. Преимущества применения международных стандартов аудита // Аудиторские ведомости. – 2016. - № 11. – С. 3 – 14.

134. Ремизов Н.А., Сквирская Е.Л. МСА сегодня и завтра. Аудиторские риски // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2005. - № 6. – С. 26 – 35.
135. Бабицкий Д.Ю., Лейферов Б.М. Аудиторский риск (эволюция представлений и современное состояние проблемы) (обзор) // Настольный аудитор бухгалтера. – 2002. - № 4. – С. 31 – 41.
136. Положения по бухгалтерскому учету. Бухгалтерская отчетность организации. ПБУ 4/99 (в ред. от 08. 11.2010).
137. Чикунова Е.П. Закон об аудиторской деятельности в действии // Аудитор. – 2003. - № 8. – С. 13 – 25.
138. Соколов Я.В., Пятов М.Л. Бухгалтерский учет для руководителя. – М.: Проспект, 2000. – 288 с.
139. Ларичев О.И. Наука и искусство принятия решений. – М.: Наука, 1979. – 200 с.
140. Белянин А. Дэниел Канеман и Вернон Смит: экономический анализ человеческого поведения (Нобелевская премия за чувство реальности) // Вопросы экономики. – 2003. - № 1. – С. 4 – 23.
141. Массарыгина В.Ф. Проблема применения принципа существенности в аудите // Аудитор. – 2003. - № 4. – С. 25 – 33.
142. Баранов П.П., Овчинников А. А. Проблемы оценки уровня существенности в аудите и пути их решения // Аудитор. – 2003. - № 1. – С. 11 – 17.
143. Мельник М.В., Макальская М.Л., Пирожкова Н.А. Основы аудита: курс

- лекций с ситуационными задачами. - М.: Дело и сервис, 2002. – 160 с.
144. Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности № 4 «Существенность в аудите». Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2002 г. № 696.
145. Международный стандарт аудита «Существенность в аудите». В сб.: Кодекс этики профессиональных бухгалтеров и международные стандарты аудита, 2001 год. – М.: МЦРСБУ, 2002, с. 272 – 276.
146. Международный стандарт аудита (МСА) 320 «Существенность при планировании и проведении аудита». Введен в действие на территории РФ Приказом Минфина России от 24.10.2016 № 192н.
147. Международный стандарт аудита (МСА) 320 «Существенность при планировании и проведении аудита». (приложение № 12 к Приказу Минфина России от 09.01.2019 № 2н «О введении в действие Международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»).
148. Бычкова С.М., Алдорова Т.М. Понятие существенности и достоверности в аудите // Аудиторские ведомости. – 2006. - № 9. – С. 3 – 8.
149. Шапошников А.А., Лутов Д.С. Границы достоверности в аудите // Аудиторские ведомости. – 2003. - № 4. – С. 63 – 71.
150. Правило (стандарт) аудиторской деятельности «Существенность и аудиторский риск». Одобрено Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ в 1998 г.
151. Бычкова С.М. Понятие существенности в аудите // Бухгалтерский учет. – 2002. - № 5. – С. 46 – 50.

152. Баранов П.П. Аудит как инструмент снижения информационного риска при принятии управленческих решений // Аудитор. – 2004. - № 4. – С. 20 – 25.
153. Акопян А.Т. Нормативно – правовые и методические проблемы расчета уровня существенности при формировании бухгалтерской (финансовой) отчетности и подтверждении ее достоверности // Международный бухгалтерский учет. – 2014. - № 5. – С. 46 – 51.
154. Сухарев И.Р., Сухарева О.А. Принципы выбора аудиторского оптимума // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2004. - № 5. – С. 65 – 73.
155. Жарылгасова Б.Т. Оценка аудиторского риска // Аудитор. - 2006. - № 12. – С. 25 – 30.
156. Соколов В.Я. Принцип существенности в аудите // Бухгалтерский учет. – 1997. - № 11. – С. 50 – 52.
157. Международный стандарт аудита (МСА) 530 «Аудиторская выборка» (приложение № 21 к Приказу Минфина России от 09.01.2019 № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»).
158. Ремизов Н.А. Еще раз об аудиторской выборке // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2005. - № 3. – С. 47 – 61.
159. Hitzig N.V. Auditsampling. A survey of current practice. // The CPA Journal, New York. – 1995, vol. 65. - № 7. – p. 54.
160. Газарян А.В. Аудиторская выборка в процессе аудита // Бухгалтерский учет. – 1998. - № 4. – С. 39 – 44.

161. A study of statistical models and methods for analyzing nonstandard mixtures of distributions in auditing. – Washington, DC: National Academy Press, 1988.
162. Neter J. and Luebbecke J. Behavior of major statistical estimators in sampling accounting populations – An empirical study. – New York: American Institute of Certified Public Accountants, 1975.
163. Кочинев Ю.Ю. Аудит. – СПб., Питер, 2002. – 304 с.
164. Морозова Ж.А. Внутрифирменный стандарт «Аудиторская выборка» // Аудиторские ведомости . – 2004. - № 6. – С. 70 – 72.
165. Бровкина Н.Д. Автоматизация планирования аудита // Аудиторские ведомости. – 2001. - № 8. – С. 81 – 83.
166. Робертсон Дж. Аудит. – М.: Контакт, 1993. – 496 с.
167. Итыгилова Е.Ю. Методические аспекты оценки аудиторского риска с учетом факторов «действия», «события» и «ограничения» // Международный бухгалтерский учет. – 2017. – Вып. 13. – С. 768 – 778.
168. Подольский В.И., Щербакова Н.С. Использование базы данных АСБУ при проведении аудита // Аудиторские ведомости. – 2003. - № 1. – С. 72 – 82.
169. Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности № 16 «Аудиторская выборка». Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2004 г. № 532.
170. Johnson R., Leitch R.A., Neter J. Characteristics of errors in accounts receivable and inventory audits. – The Accounting Review, 1981, Vol. LVI, № 2, p. 270 – 293.

171. Плескачевский В.С. Институт саморегулирования: место и роль в общественных отношениях // Аудитор. – 2012. - № 8. – С. 3 – 9.
172. Юшкова С.Д. Стандарты бизнеса: теория и практика // Аудиторские ведомости. – 2012. - № 5. – С. 57 – 70.
173. Роговский Е.А. Новая национальная стратегия американской стандартизации // США - Канада: ЭПК.- 1999. - № 9. – С. 64 – 78.
174. Роговский Е.А. Стандарты как инструмент глобальной торгово – промышленной политики США // США - Канада: ЭПК.- 1999. - № 9. – С. 135 - 144.
175. Сквирская Е.Л. Новое в международных стандартах аудита: аудиторское заключение // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2006. - № 9. - С. 51 – 58.
176. Ситнов А.А. Международные стандарты аудита. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2015. – 240 с.
177. Булыга Р.П. Классификация и стандартизация финансового контроля и аудита в Российской Федерации // Учет, анализ, аудит. – 2017. - № 6. - С. 6 – 19.
178. Письменная Д.Н. Изучение правил (стандартов) аудиторской деятельности в процессе подготовки аудиторов // Аудиторские ведомости. – 1999. - № 5. – С. 3 – 11.
179. Чикунова Е. Проблема этического регулирования аудиторской деятельности в России и мировой опыт // Аудитор. – 1998. - № 2. – С. 3 – 10.
180. Пышкин А.С. Правила (стандарты) аудиторской деятельности в системе

источников правового регулирования // Аудиторские ведомости. – 2006.
- № 4. – С. 61 – 69.

181. Перечень терминов и определений, используемых в правилах (стандартах) аудиторской деятельности (6 – ая редакция).
182. Кочинев Ю.Ю., АшраффАлио Перспективы стандартизации аудита в Российской Федерации // Аудитор. – 2016. - № 2. – С 12 – 18.
183. Краев А.В., Краева О.А., Богомолов А.М. Внутрифирменные стандарты. – М.: Книга сервис, 2002. – 160 с.
184. Тарасова М.В. Оценка аудиторского риска и уровня существенности с использованием аналитических процедур // Аудитор. – 2004. - № 5. – С. 27 – 35.
185. Морозова Ж.А. Внутрифирменный стандарт «Существенность в аудите» // Аудиторские ведомости. – 2004. - № 7. – С. 79 – 81.
186. Морозова Ж.А. Внутрифирменный стандарт «Цели и основные принципы аудита бухгалтерской отчетности» // Аудиторские ведомости. – 2004.
- № 3. – С. 49 – 54.
187. Пятенко С.В., Долгих Н.А. 16 лет ФБК: свершение совершеннолетия // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2006. - № 9. – С. 79 – 86.
188. Основы аудита / Под ред. Соколова Я.В. – М.: Бухгалтерский учет, 2000.
– 456 с.
189. Голенко А.А. Роль обязательного аудита в сфере аудиторских услуг // Аудиторские ведомости. – 2006. - № 9. – С. 75 – 79.
190. Гражданский кодекс Российской Федерации.

191. Ремизов Н.А., Сквирская Е.Л. МСА сегодня и завтра. Планирование аудита // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2005. - № 9. – С. 31 – 40.
192. Бычкова С.М., Райхман М.В, Соколов В.Я. и др.; под ред. Соколова В.Я. Аудиторский словарь. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 192 с.
193. Николаева С.А. Профессиональное суждение в системе нормативного регулирования бухгалтерского учета // Бухгалтерский учет. – 2000. - № 12. С. 50 – 55.
194. Соколов Я.В., Терентьева Т.О. Профессиональное суждение бухгалтера: итоги минувшего века // Бухгалтерский учет. – 2001. - № 12. – С. 53 – 57.
195. Кузьмина Т.М. К вопросу о векторах развития профессиональной бухгалтерской практики // Аудиторские ведомости. – 2017. - № 4. – С. 62 – 77.
196. Пожарицкая И.М. Роль профессионального суждения в международных стандартах аудита // Аудитор. – 2015. - № 3. – С. 3 – 8.
197. Баранов П.П. Развитие концепции профессионального суждения в аудите. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. Новосибирск, 2013.
198. Юринцева Л.А. Дефиниция «мнение аудитора»: история, сущность, проблемы // Международный бухгалтерский учет. – 2014. - № 47. – С. 42 – 49.
199. Панкова Л.А., Петровский А.М., Шнейдерман М.В. Организация экс-

- пертизы и анализ экспертной информации. – М.: Наука, 1984. – 120 с.
200. Шнейдерман М.В. Итеративные процедуры сбора экспертных данных (обзор) // Автоматика и телемеханика. – 1982. - № 4. – С. 170 - 175.
201. Международный стандарт аудита (МСА) 701 «Информирование о ключевых вопросах аудита в аудиторском заключении» (приложение № 31 к Приказу Минфина России от 09.01.2019 № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»).
202. Международный стандарт аудита (МСА) 706 (пересмотренный) «Разделы «Важные обстоятельства» и «Прочие сведения» в аудиторском заключении» (приложение № 33 к Приказу Минфина России от 09.01.2019 № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»).
203. Егорова И.С. Особенности формирования аудиторского заключения в соответствии с международными стандартами аудиторской деятельности // Аудит. – 2018. - № 5. – С. 22 – 25.
204. Попов А.Н., Петрова А.Н., Попова Н.Н. Подготовка аудиторского заключения в соответствии с Международными стандартами аудита // Аудиторские ведомости. – 2017. - № 12. – С. 9 – 21.
205. Чайка Л.П. Первичные документы в электронной форме: особенности подписания // Бухгалтерский учет. – 2019. - № 2. – С. 85 – 92.
206. Гутцайт Е.М., Марьясин А.М. О внедрении аудиторского заключения с электронной подписью // Аудитор. – 2020. - № 1. – С. 10 – 18.

207. Аудит. Теория и практика. Аудиторское заключение в электронном виде. Режим доступа: https://www.audit-it.ru/forum/2/1129344_auditorskoe-zaklychenie-v-elektronnom-vide/
208. Основные направления развития аудиторской деятельности в Российской Федерации на период до 2024 года. Утверждены приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 ноября 2019 г. № 1592.
209. Федеральный закон "Об электронной подписи" от 06.04.2011 N 63-ФЗ (в ред. от 23.06.2016 г.).
210. Егорова И.С. Особенности представления аудиторского заключения в электронном виде // Аудитор. – 2019. - № 4. – С. 10 – 15.
211. Как работать с электронной подписью // Журнал «СКБ Контур». Режим доступа: <https://kontur.ru/articles/1098>
212. Ильф И., Петров Е. Золотой теленок. – М.: АСТ МОСКВА, 2010. – 329 с.
213. FINRA to Require Electronic Submission of Annual Audit Reports // Regulatory Notice. – 2011. – October. Режим доступа: [p124562.pdf](#)
214. Financial reporting in Poland now fully digital. Режим доступа: <https://www.hlb.global/digital-reporting-financial-statements-poland-regulation>
215. Басов Д.К. Надзор за аудиторами и аудиторскими организациями в Европейском союзе // Аудитор. – 2013. - № 12. – С. 15 – 22.
216. [Доклад об осуществлении государственного контроля \(надзора\), муниципального контроля. Режим доступа: \[godovoy-doklad-2018-dlya-sayta\]\(#\)](#)
217. Муромцева Л.Х. Актуальные вопросы осуществления государственного

- внешнего контроля качества работы аудиторских организаций // Аудит.
– 2018. - № 2. – С. 2 – 4.
218. Федеральный закон "О бухгалтерском учете" от 06.12.2011 N 402–ФЗ (в ред. от 26.07.2019 г.).
219. Дипиаза С. (младший), Экклз Р. Будущее корпоративной отчетности.
Как вернуть доверие общества. – М.: Альпина Паблишер, 2003. – 212 с.
220. Готлиб М. Роль и обязанности аудиторов в США // Бухгалтерский учет.
– 1993. - № 12. – С. 13 – 16.
221. Чикунова Е.П. Иски к аудиторам: прецеденты американской юридической практики // Настольный аудитор бухгалтера. – 2002. - № 4. – С. 12 – 17.
222. Ивашкевич В.Б. Ответственность за качество аудиторской проверки // Аудиторские ведомости. – 1997. - № 4 - 5. – С. 3 – 9.
223. Дефлиз Ф.Л., Дженик Г.Р., Рейлли В.М., Хирш М.Б. Аудит Монтгомери.
Пер. с англ. / Под ред. Соколова Я.В. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1997. – 542 с.
224. Панкова С.В. Организация внешнего контроля качества аудиторских услуг в США // Аудитор. – 2001. - № 10. – С. 46 – 49.
225. Чикунова Е.П. Из американской судебной практики аудита // Бухгалтерский учет. – 1999. - № 7. – С. 101 – 104.
226. Шешукова Т.Г., Городилов М.А. Аудит: теория и практика применения международных стандартов. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 160 с.
227. Квик Р., Варминг – Расмуссен Б. Влияние представления консультации

- онных услуг в области управления на независимость аудитора // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2003. - № 9. – С. 76 – 84; - № 10. – С. 65 - 77.
228. Бебек В. Работа над ошибками // Аудитор. – 2004. - № 6. – С. 27.
229. Зевайкина А.Н. Анализ судебной практики по делам с участием субъектов аудиторской деятельности // Аудитор. – 2004. - № 7. – С. 13 – 20; № 8. – С. 11 – 19; № 9. – С. 19 – 27.
230. Elstrom P. A case of conflicts at Qwest. – Bus. Week Eur. Ed., 2002, № 22, Apr., p. 44.
231. Гутцайт Е.М. Концепция аудита в сжатом изложении. В сб.: Математические модели и управление в технических и экономических системах. – М.: Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ), 1998. - С. 91 – 102.
232. Алтухова Н.В. Профессиональный скептицизм и совершенствование его применения в аудиторской деятельности // Аудиторские ведомости. – 2017. - № 5 – 6. – С. 139 – 148.
233. Сквирская Е.Л. Последние изменения стандартов аудиторской деятельности: внедрение риск – ориентированных подходов к аудиту // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2009. - № 1. – С. 54 – 64.
234. Ситнов А.А. Эволюция операционного аудита. – М.: ВивидАрт, 2009. – 316 с.
235. Ремизов Н.А. Аудитор и недобросовестные действия клиента // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2005. - № 2. – С. 38 – 52.

236. МСА 260 (пересмотренный) «Информационное взаимодействие с лицами, отвечающими за корпоративное управление» (приложение № 8 к Приказу Минфина России от 09.01.2019 № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»).
237. МСА 265 «Информирование лиц, отвечающих за корпоративное управление, и руководства о недостатках в системе внутреннего контроля» (приложение № 9 к Приказу Минфина России от 09.01.2019 № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»).
238. Ремизов Н.А. Как проверить качество аудита // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2001. - № 6. – С. 57 – 70.
239. Международный стандарт аудита (МСА) 230 «Аудиторская документация» (приложение № 5 к Приказу Минфина России от 09.01.2019 № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»).
240. Международный стандарт аудита (МСА) 570 (пересмотренный) «Непрерывность деятельности» (приложение № 25 к Приказу Минфина России от 09.01.2019 № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»).
241. Чикунова Е.П. Социально – экономические ожидания от аудита // Настольный аудитор бухгалтера. – 2001. - № 2. – С. 36 – 43.
242. Шеремет А.Д. Аудит достоверности, устойчивости и эффективности //

Аудит. – 2016. - № 6. – С. 6 – 9.

243. Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 7 августа 2001 г. № 115 – ФЗ (в ред. от 02.12.2019 г.).
244. Информационное письмо Росфинмониторинга «О методических рекомендациях по рассмотрению аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами при оказании аудиторских услуг рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма» от 23 ноября 2018 г. № 56.
245. Постановление Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2005 г. № 82» от 8 ноября 2018 г. № 1332.
246. Международный стандарт аудита (МСА) 240 «Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действий при проведении аудита финансовой отчетности» (приложение № 6 к Приказу Минфина России от 09.01.2019 № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»).
247. Заиконников А.А. Аудиторы обязаны сообщать о своих клиентах в Росфинмониторинг // Бухгалтерский учет. – 2019. – № 2. – С. 123 – 128.
248. Горелик М.А. Экономические проблемы повышения эффективности связи. М: Радио и связь. – 1985. – 120 с.
249. Голосов О.В. Экономическое стимулирование системной обработки информации. – М.: Финансы и статистика, 1982. – 200 с.
250. Савин А.А., Пятенко С.В., Волкова Е.Г., Сапрыкина Т.Ю. Крупнейшие

- российские аудиторско – консультационные фирмы в 1999 г. // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2000. - № 4. – С. 62 – 75.
251. Кращенко Л. Российский аудит – 2003. // Аудитор. – 2004. - № 5. – С. 13 – 23.
252. Гранберг А.Г. Математические модели социалистической экономики. – М.: Экономика, 1978. – 351 с.
253. Эйдельман М.Р. Межотраслевой баланс общественного продукта. – М.: Статистика, 1966. - 375 с.
254. Кращенко Л.Н., Шувалова И.А. Российский аудит: итоги первого полугодия // Аудитор. – 2001. - № 11. – С. 9 – 17.
255. О перспективах развития рынка аудиторских услуг // Аудитор. – 2003. – № 4. – С. 5 – 8.
256. Черненко А.Ф., Сумкин А.С. Формирование стоимости услуг аудита // Международный бухгалтерский учет. – 2012. - № 8. – С. 41 – 51.
257. Левин Дж., Эйнав Л. Эмпирические исследования отраслевых рынков: основные достижения // Вопросы экономики. – 2012. - № 1. – С. 21 – 41.
258. Корнаи Я. Путь к свободной экономике: десять лет спустя // Вопросы экономики. – 2000. - № 12. – С. 41 – 55.
259. Никифоров С.Л. Что мешает российскому аудиту обеспечить защиту общественных интересов // Аудитор. – 2013. - № 5. – С. 16 – 19.
260. Эрроу К. Развитие экономической теории с 1940 года: взгляд очевидца // Вопросы экономики. – 2010. - № 4. – С. 4 – 23.
261. Кирьянова К.А., Саличев П.А. Рейтинговые агентства в России // Аудитор. – 2010. - № 4. – С. 32 – 37.

262. Кращенко Л.Н. Российский аудит: итоги первого полугодия // Аудитор. – 2002. - № 10. – С. 10 – 17.
263. Цухло С. Картели пока не страшны // Эксперт. – 2001. - № 9. – С. 54.
264. Корнай Я. Честность и доверие в переходной экономике // Вопросы экономики. – 2003. - № 9. – С. 4 – 17.
265. Самуэльсон Пол Э., Нордхаус Вильям Д. Экономика, 18-е издание. – М.: ООО «ИД Вильямс», 2007. – 1360 с.
266. Браверман Э.М. Математические модели планирования и управления в экономических системах. – М.: Наука, 1976 – 368 с.
267. Гутцайт Е.М. Аудит: концепция, проблемы, эффективность, стандарты. – М.: Элит - 2000; ЮНИТИ – ДАНА, 2002. – 400 с.
268. Подольский В.И., Щербакова Н.С., Комиссаров В.Л. Компьютерный аудит. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2004. – 128 с.
269. Слепов В.К., Николаева Т.Е. Ценообразование. – М.: ИД ФБК– ПРЕСС, 2000. – 152 с.
270. Шеремет А.Д., Суйц В.П. Аудит. Учебник. – М.: ИНФРА – М, 2014. – 352 с.
271. Бычкова С.М., Стецюнич Т.В. Ценообразование на рынке аудиторских консультационных услуг // Аудитор. – 2004. - № 1. – С. 33 – 37.
272. Шувалова И. Мирное развитие. – Эксперт. – 1999. - № 35. - С. 61–67.
273. Черненко А.Ф., Сумкин А.С. Анализ современных методик определения стоимости аудита // Международный бухгалтерский учет. – 2012. - № 33. – С. 45 – 60.

274. Чернецова В. Аудитор: обзор вакансий // Аудитор. – 2011. - № 11. – С. 67.
275. Баранов П.П., Жуков С.П., Кизь В.В., Левенсон А.С. Необходимость формирования новой концепции аудиторской деятельности // Аудит. – 2019. - № 4. – С. 33 – 35.
276. Мелкие компании выводят из-под аудита // Аудит. – 2010. - № 1 - 2. - С. 26.
277. Ханферян В.В. Российский аудит – 2009 // Аудитор. – 2010. - № 5. – С. 14 – 26.
278. Война против «черных» аудиторов // Аудит. – 2010. - № 5. – С. 13 – 14.
279. В гостях у редакции представители региональных отделений СРО ААС // Аудит. – 2017. - № 9. – С. 2 – 7.
280. Пятенко С.В., Сапрыкина Т.Ю. Крупнейшие российские аудиторско-консультационные фирмы в 2002 году // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2003. - № 4. – С. 3 – 22.
281. Пятенко С.В., Сапрыкина Т.Ю., Коваль Л.М. Крупнейшие российские аудиторско - консультационные фирмы в 2001 году // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2002. - № 4. - С. 47 – 72.
282. Уваренков Д.В. Фактические расценки аудиторских компаний и обоснование цен на аудит // Аудитор. – 2014. - № 10. – С. 17 – 22.
283. Массарыгина В.Ф. Об искажении бухгалтерской отчетности в условиях кризиса // Аудитор. – 2009. - № 6. – С. 23 – 28.
284. Воронов Ю.П. Игры разума. Второй раунд (нобелевские лауреаты по

экономике 2005 года) // ЭКО. – 2006. - № 1. – С. 126 – 150.

285. Корнаи Я. Бюрократия и рынок // Вопросы экономики. – 1989. - № 12. – С. 69 – 74.
286. Арабян К.К., Попова О.В. Кодекс профессиональной этики аудиторов – акт саморегулирования // Аудитор. – 2012. - № 6. – С. 15 – 20.
287. Турбанов А.В., Лисовская И.А. Рынок аудиторских услуг в России: тенденции, проблемы, направления развития // Деньги и кредит. – 2015. - № 2. – С. 14 – 20.
288. Токмаков Ю.И. Аудит в России: взгляд со стороны немецкой компании // Аудит. – 2012. - № 10. – С. 37 – 39.
289. Гутцайт Е.М. Новый закон «Об аудиторской деятельности» // Аудитор. – 2009. - № 2. – С. 19 – 27.
290. Шапигузов С.М. Аудиторские СРО: организационно – технический год // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2010. - № 2. – С. 3 – 5.
291. Шешукова Т.Г., Береснева А.В. Проблемы независимости современного аудита: философский аспект // Международный бухгалтерский учет. – 2015. - № 19. – С. 38 – 45.
292. Анохова Е.В. Новые сюрпризы 307 – ФЗ: внешний контроль качества работы аудиторских организаций // Аудит. – 2011. - № 12. – С. 12 – 15.
293. Гутцайт Е.М., Марьясин А.М., Яковлев И.А. Качество аудиторских услуг и проблема оценки влияния на него мер дисциплинарного воздействия // Научно – исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2016. - № 1. – С. 85 – 96.

294. Обухова Е. До развития не добрались // Эксперт. – 2016. - № 12. – С. 32 – 35.
295. Плешанова Я., Бутрин Д., Шишкин М. Аудитору грозит заключение // Коммерсантъ. – 2006. - № 241 (25 декабря). - С. 1, 3.
296. Ивантер В. Публицистика вместо действий // Эксперт. – 2018. - № 26. – С. 20 – 24.
297. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208 – ФЗ (в ред. от 04. 11. 2019 г.).
298. Беляева О.М. Административная реформа и реформа аудита: промежуточные итоги // Аудитор. – 2005. - № 2. – С. 9 – 20.
299. Болдырев Ю. Кого поздравлять «с выходом из острой фазы кризиса»? // Российский экономический журнал. – 2010. - № 1. – С. 25 - 40.
300. Повышение квалификации аудиторами в 2018 г. Режим доступа: http://www.minfin.ru/ru/performance/audit/audit_stat/EduAud/printable.php?id_39=60...
301. Результаты сдачи компьютерного тестирования и анализ ошибок, допущенных претендентами на квалификационном экзамене на получение квалификационного аттестата аудитора, проводимом в III квартале 2019 года Режим доступа: [sistemn-3kv2019.pdf](#)
302. Указ Президента РФ от 2 февраля 2016 г. № 41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово – бюджетной сфере».
303. Колосовская Ю. Контроль качества пройден на троечку... Только узнать об этом сложно // Аудит сегодня. – 2008. - № 10. – С. 14 – 19.

304. Анохова Е.В. Стандартизация внешнего контроля качества аудита в России // Аудитор. – 2013. - № 8. – С. 26 – 35.
305. Интервью с Жуковым Сергеем Павловичем. О текущей деятельности и приоритетных направлениях развития Сибирского территориального отделения СРО ААС // Аудит. – 2019. - № 4. – С. 5 – 6.
306. В гостях у редакции // Аудит. – 2014. - № 12. – С. 32 – 34.
307. Анохова Е.В. Мировая практика регулирования аудиторской деятельности // Аудиторские ведомости. – 2012. - № 3. – С. 71 – 85.
308. Анохова Е.В. Перспективы развития системы внешнего контроля качества аудита в России // Аудитор. – 2013. - № 1. – С. 15 – 22.
309. Кондрашова Н.Г. Перспективы саморегулирования аудиторской деятельности в России // Аудитор. – 2018. - № 2. – С. 29 – 36.
310. Кондрашова Н.Г. Институциональный механизм контроля качества аудиторской деятельности в России на современном этапе // Аудиторские ведомости. – 2017. - № 12. – С. 22 – 30.
311. Минфин о рынке аудита. Интервью Леонида Шнейдмана о предстоящих изменениях на рынке аудита // Аудит сегодня. – 2014. - № 11. – С. 16 – 19.
312. Рукин В.В. Результаты работы уполномоченного надзорного органа по контролю качества работы аудиторских организаций. Классификация выявляемых нарушений. // Аудит. – 2017. - № 5. - С. 24 – 31.
313. Щепотьев А.В. Уровень выдаваемых модифицированных аудиторских заключений как индикатор качества осуществления аудиторской дея-

- тельности // Аудит. – 2019. - № 10. – С. 6 – 11.
314. Воронин Д.В. Регулирование системно значимых банков: международный и российский опыт // Банковское дело. – 2014. - № 4. – С. 18 – 21.
315. Медведев А.Н. Аудиторы перед судом // Бухгалтерский учет. – 2019. - № 12. – С. 96 – 102.
316. Крикунов А.В. Качество подготовки аудиторов – основа качества аудита // Аудиторские ведомости. – 2001. - № 4. - С. 3 – 8.
317. Сплетунов Ю. Современный страховой рынок России и перспективы его развития // Аудитор. - 1999. - № 12. - С. 3 – 10.
318. Elstrom P. How to hide \$ 3,8 billions in expenses // Bus. Week. Eur. Ed. – 2002. - № 8. – July. - p. 43.
319. Чикунова Е.П. Бухгалтерский кризис в США: последствия для России // Бухгалтерский учет. - 2002. - № 23. - С. 75 – 78.
320. Овсянников Л.Н., Мстиславский В.А. Аудит и государство // Аудитор. – 2001. - № 7. - С. 30 – 35.
321. Петрова Ю. Аварийный выход // Эксперт. – 2004. - № 3. - С. 24 – 28.
322. Рыцарева Е. Наши клиенты держались молодцом // Эксперт. - 2002. - № 36. - С. 38 – 40.
323. Фанталова Н. Ответственность аудитора и аудиторской фирмы // Аудитор. - 1998. - № 7. - С. 22 – 29.
324. Цейтлин И.М. Заведомо ложное аудиторское заключение // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2002. - № 4. - С. 77 – 80.
325. Будник Д.А. Договор оказания аудиторских услуг // Аудит сегодня. –

2006. - № 11. – С. 32 – 37.

326. Массарыгина В.Ф. Вопросы контроля качества в аудиторской деятельности // Аудитор. – 2015. - № 9. – С. 23 – 27.
327. Чикунова Е.П. Объем ответственности аудиторов: опыт США // Аудитор. – 2004. - № 4. - С. 33 – 40.
328. Морозов Н. Как взыскать с аудиторов убытки от налогового штрафа // Аудит. – 2006. - № 11. - С. 10 – 11.
329. Стуков Л.С. Определение размеров ответственности аудитора // Бухгалтерский учет. – 2004. - № 18. – С. 40 – 44.
330. Долотенкова Д.К., Гладкова М.Н. Аудиторская деятельность: современное законодательство // Аудиторские ведомости. – 2001. - № 3. – С. 56 – 64.
331. Шапошников А.А. Нравственные начала профессии бухгалтера и аудитора // Аудиторские ведомости. – 2015. - № 8. – С. 75 – 84.
332. Зевайкина А.Н. Понятие и соотношение аудита и сопутствующих аудиту услуг // Аудитор. – 2010. - № 5. – С. 33 – 42.
333. Беляева О.М. К вопросу страхования риска ответственности аудиторов // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2005. - № 1. – С. 53 – 61.
334. Киселева С., Хацкин С. Залог профессионализма // Эксперт (спецвыпуск). – 2000. - № 7. - С. 14 – 16.
335. Терехов А.А. Аудит: вопросы страхования // Аудиторские ведомости. – 1999. - № 7. - С. 14 – 16.
336. Руф А.Л. О состоянии контроля и необходимости общественного надзо-

- ра в сфере регулирования аудиторской деятельности // Аудитор. – 2012.
- № 4. – С. 3 – 18.
337. Гетьман В.Г. Европейский форум бухгалтеров // Бухгалтерский учет. – 2003. - № 12. – С. 53 – 56.
338. Гутцайт Е.М. Страхование гражданской ответственности как инструмент повышения качества аудита // Аудитор. – 2008. - № 10. – С. 13 – 21.
339. Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» от 1 декабря 2007 г. № 315 – ФЗ.
340. Карминский А.М., Пересецкий А.А., Петров А.Е. Рейтинги в экономике. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 240 с.
341. Миркин Я. Рейтинг как элемент суверенитета // Эксперт. – 2014. - № 6. – С. 39 – 43.
342. Чая В.Т. Рейтинговая оценка деятельности аудиторских организаций: методические аспекты // Аудиторские ведомости. – 2007.- № 8. – С. 20 – 25.
343. 10 лет проекту «Российский аудит и консалтинг» // Аудитор. – 2006. - № 4. – С. 11 – 12.
344. Патрон П.А. Мировой финансовый кризис: истоки, роль государства, перспективы развития // США – Канада, ЭПК. – 2009. - № 7. – С. 23 – 34.
345. Кращенко Л. Сезонный фактор // Эксперт. – 2002. - № 31. - С. 66 – 72.
346. Чмель А. О рейтинге – 2014 // Эксперт. – 2004. - № 37. - С. 104.
347. Андрианова Л.Н. Рейтинг на рынке ценных бумаг и ведущие международные рейтинговые агентства // Финансы. – 2000. - № 8. - С. 58 – 60.

348. Гапоник А., Чурилов С., Шафронская Г. Определение рейтинга аудиторских организаций // Аудитор.– 2000. - № 12. - С. 12 – 18.
349. Гордеев И. Кто ответит за крупный бизнес. Рейтинг компаний, аудлирующих лидеров российской экономики // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2004. - № 10. - С. 52 – 55.
350. Шеремет А.Д., Чая В.Т., Добровенский В.С., Иванова И.А. Примерная методика расчета рейтинга аудиторской деятельности // Аудит. – 2016. – № 1. – С. 2 – 8.
351. Шеремет А.Д., Чая В.Т. Методические основы комплексной рейтинговой оценки деятельности аудиторских организаций // Аудит и финансовый анализ. – 2015. - № 3. – С. 167 – 168.
352. Ханферян В. В. Рейтинг оценочных компаний в России // Аудитор. – 2009. - № 8. – С. 20 – 31.
353. Бычкова С.М., Стецюнич Т.В. Сущность консультирования и его место в рыночной экономике // Аудиторские ведомости. - 2002. - № 6. - С. 58 – 65.
354. Докучаев М.Б. Проблемы корпоративного управления в США. Уроки для России // ЭКО. – 2004. - № 1. - С. 55 – 64.
355. Ремизов Н.А. Отвечаем на вопросы практикующих аудиторов // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2004. - № 4. - С. 55 – 64.
356. Палий В.Ф. Бухгалтерский учет: субъективные суждения и объективные реалии // Бухгалтерский учет. – 2004. - № 9. – С. 5 – 10.
357. Концепция дальнейшего развития аудиторской деятельности в Россий-

ской Федерации. Режим доступа:

<http://sroapr.ru/docs/2016/aprconception.pdf>

358. Гутцайт Е.М. Рынок аудиторских услуг: функционирование, статистическое наблюдение, анализ состояния – М.: ВивидАрт, 2015. – 296 с.

359. Шнейдман Л.З., Соломяный С.В. Саморегулирование в аудите: основные результаты // Научно – исследовательский финансовый институт.

Финансовый журнал. – 2014. - № 4. – С. 5 – 15.

360. Кодекс профессиональной этики auditors. Одобрен Советом по аудиторской деятельности 22.03.2012, протокол № 4 (в редакции от 27.06.2013).

361. Правила независимости auditors и аудиторских организаций (одобрены Советом по аудиторской деятельности 20.09.2012 г., протокол № 6) (в редакции от 21.11.2017 г.).

362. Чикунова Е.П. Новые тенденции в западном учетно – аудиторском сообществе // Аудитор. – 2003. - № 5. – С. 21 – 25.

363. Журавлева Г.П., Поздняков Н.А., Поздняков Ю.А. Экономическая теория. Микроэкономика – М.: ИНФРА – М, 2015. – 440 с.

364. Вводный курс экономической теории / Под общей ред. акад. Г.П. Журавлевой. – М.: ИНФРА – М, 1998. – 368 с.

365. Корнаи Я. Инновации и динамизм: взаимосвязь систем и технического прогресса // Вопросы экономики. – 2012. - № 4. – С. 4 – 31.

366. Правило (стандарт) аудиторской деятельности «Характеристика сопутствующих аудиту услуг и требования, предъявляемые к ним». Одобрено

Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 18 марта 1999г., протокол № 2.

367. Институциональная экономика. Новая институциональная экономическая теория. / [В.Л. Тамбовцев и др.]; под общ. ред. А.А. Аузана. – М.: ИНФРА - М, 2010. – 415 с.
368. Итыгилова Е.Ю. Институциональная сущность аудита бухгалтерской отчетности // Аудитор. – 2015. - № 7. – С. 16 – 25.
369. Ханин Г.И. Является ли Центральный банк России исчадием ада? // Банковское дело. – 2018. - № 2. – С. 56 – 59.
370. Аудит в Евросоюзе: как решаются основные проблемы аудита? // Аудит сегодня. – 2010. - № 7. – С. 38 – 39.
371. Основные показатели рынка аудиторских услуг в Российской Федерации в 2013 г. <http://www1.minfin.ru/common/upload/library/2014/04/rau-auditory-2013.doc>.
372. Основные показатели рынка аудиторских услуг в Российской Федерации в 2015г. http://minfin.ru/ru/performance/audit/audit_stat/MainIndex/
373. Князева Н.В. Консалтинг: определения и особенности // Аудиторские ведомости. – 2010. - № 4. – С. 73 – 81.
374. Щепотьев А.В. Инфраструктура аудиторской деятельности: понятие и составляющие элементы // Аудиторские ведомости. – 2009. - № 2. – С. 60 – 63.
375. Щепотьев А.В. Нематериальное стимулирование общественной и высокой профессиональной деятельности в аудиторской сфере деятельности

// Аудит. – 2017. - № 12. – С. 29 – 32.

376. Форма федерального статистического наблюдения № 2 – аудит «Сведения об аудиторской деятельности». Утверждена приказом Росстата

от 23 ноября 2012 г. № 615.

377. Фомина Д.С. Вопросы регулирования аудиторской деятельности в условиях новых требований к качеству аудита // Аудиторские ведомости. –

2017. - № 5 – 6. – С. 120 – 138.

378. Саянов В. Новое в форме 2 – аудит: какие ошибки допускают аудиторы?

// Аудит сегодня. – 2012. - № 2. – С. 12 – 17.

379. Основные показатели рынка аудиторских услуг в Российской Федерации

в 2005г. minfin.ru/common/img/uploaded/library/2006/12/opaurf.pdf

380. Основные показатели деятельности индивидуальных аудиторов в Рос-

сийской Федерации в 2018 году http://minfin.ru/ru/performance/audit/audit_stat/MainIndex/printable.php...

381. Основные показатели деятельности по осуществлению внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов в 2018 г.

<http://www.minfin.ru/ru/performance/audit/au>

382. Бешелев С.Д., Гурвич Ф.Г. Математико-статистические методы экспертных оценок. М.: Статистика, 1974. – 159 с.

383. Закон № 307 – ФЗ: мнение аудиторов // Аудиторские ведомости. – 2009.

- № 7 - С. 72 - 76.

384. Курныкина О.В. Современная роль внутреннего аудита в банковской

деятельности // Аудитор. – 2011. - № 1. – С. 22 – 26.

385. Анализ деловой активности на рынке аудиторских услуг в 2015 – 2016 г. г., Министерство финансов Российской Федерации. Научно-исследовательский финансовый институт. Режим доступа:
http://www.minfin.ru/ru/perfomance/audit/audit_stat/MainIndex/#
386. Бундин М.А., Гутцайт Е.М., Марьясин А.М. Анкетирование как инструмент оценки состояния рынка аудиторских услуг // Научно – исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. - 2017. - [№ 3](#). - С. 107 – 118.
387. Беляевский И.К. Маркетинговое исследование: информация, анализ, прогноз. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 320 с.
388. Бессонов В. Что сохранит для истории современная российская статистика? // Вопросы экономики. – 2015. - № 1. – С. 125 – 146.
389. Плошко Б.Г., Елисеева И.И. История статистики: Учеб. Пособие. – М.: Финансы и статистика, 1990. - 295 с.
390. Сайт Федеральной службы государственной статистики.
<http://www.gks.ru/wps/wcm/conne>
391. Черненко А.Ф., Сумкин А.С. Оценка плановой себестоимости аудита // Аудиторские ведомости. – 2015. - № 10. – С. 5 – 25.
392. Никифоров С.Л. Мы его теряем? (О перспективах российского аудита) // Аудиторские ведомости. – 2015. - № 2. – С. 3 – 16.
393. Крупина Е. Оценить по достоинству // Аудит. – 2011. - № 9. – С. 36 – 38.
394. Ковалев В.В., Ковалев Вит. В. Финансовая отчетность. Анализ финансовой отчетности (основы балансирования). – М.: ТК Велби, Изд –

во Проспект, 2005. – 432 с.

395. Ивантер А. Путь самурая // Эксперт. – 2015. - № 44. – С. 30 – 34.
396. Ивченко Ю.С. Статистика. – М.: РИОР, ИНФРА – М, 2011. - 375 с.
397. Кизилов А.Н., Богатая И.Н. Анализ состояния и направления развития рынка аудиторских услуг в России // Международный бухгалтерский учет. – 2015. - № 6. – С. 37 – 51.
398. Бундин М.А. Комплексный индикатор деловой активности в промышленности России // Банковское дело. – 2015. - № 3. – С. 30 – 32.
399. Что такое деловая активность предприятия. Режим доступа:
www.kakprosto.ru/kak-839534-что-такое-деловая-активность-предприятия
400. Дзахоева С.Л. Особенности деловой активности предприятия // Молодой ученый. – 2015. - № 4. – С. 357 – 359.
401. Омельченко Е.Ю. Деловая активность организации как направление ее анализа // Аудитор. – 2018. - № 4. – С. 48 – 53.
402. Какой аудит нужен России? // Аудитор. – 2005. - № 6. – С. 10 – 20.
403. Моляренко О.А. Формирование государственной статистики: взгляд «снизу» // ЭКО. – 2019. - № 10. – С. 8 – 34.
404. Председатель IFIAR сравнил провалы аудита с авиакатастрофами // Аудитор. – 2017. - № 11. – С. 63 – 64.
405. Никифоров С.Л. Пять шагов по совершенствованию нормативного регулирования российского аудита // Аудит. – 2015. - № 10 – 11. – С. 33 – 40.
406. Рэйчел И. Иностраннный аудит решено оставить // Аудит сегодня. – 2014. - № 5. – С. 14 – 16.

407. Самусенко С.А. Учетно – аналитические процессы: от вуализации отчетности до вывода капиталов // ЭКО. – 2019. - № 10. – С. 35 – 53.
408. Аудитора обвиняют в недостоверности аудиторского заключения // Аудит сегодня. – 2011. - № 6. – С. 29.
409. Лимаренко Д. «Клиенту надо рассказывать о важности и преимуществах качественного аудита» // Аудит. – 2016. - № 1. – С. 42 – 43.
410. Рынок ведущих аудиторских консалтинговых услуг России: 1-ое полугодие 2000 г. // Аудитор. – 2000. - № 10. – С. 3 – 12.
411. Жуков С.П. Практика проведения конкурсных отборов аудиторов для обязательного аудита в рамках контрактной системы в 2015 г. Перспективы на 2016 г. // Аудит. – 2016. - № 7. – С. 41 – 44.
412. Пятенко С.В. Выбор аудитора и консультанта. – М.: ФБК-ПРЕСС, 1998. – 176 с.
413. Интервью изданию РБК+ Директора Департамента регулирования бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности Леонида Шнейдмана // РБК. – 2017. – 26.10. – С. 1 – 3.
414. Зимин В. Система контроля качества работы – важнейший критерий рейтинговой оценки аудиторских организаций и аудиторов // Аудит. – 2011. - № 2 – 3. – С. 8 – 12, 15 – 19.
415. Рейтинг аудиторских компаний по версии журнала «Аудит» // Аудит. – 2017. – № 9. – С 40 – 41.
416. Основные показатели деятельности по осуществлению внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов в 2015 г.

Режим доступа:

http://www.minfin.ru/ru/performance/audit/audit_stat/MainIndex_monitoring

417. Сведения о саморегулируемых организациях аудиторов (по отчетам за 2010г.) Департамент регулирования государственного финансового контроля, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и отчетности

Минфина РФ.

418. Директор департамента аудита и бухучета Минфина РФ Шнейдман

Л.З. рассказал о внесенных изменениях в закон об аудиторской деятельности // Аудит. – 2015. - № 2. – С. 5 – 7.

419. Неверов Г.Н., Вахитова Н.В. Московская аудиторская палата как по-

мощник в построении эффективной системы контроля качества или стоит ли бояться прихода внешних контролеров из Московской аудиторской палаты // Аудит. – 2012. - № 10. – С. 23 – 26.

420. Основные показатели деятельности саморегулируемых организаций аудиторов в 2018 г. <https://www.minfin.ru/ru/performance/audit/au>

421. Дубинский А. У многих обанкротившихся игроков была достоверная отчетность // Аудит. – 2009. - № 3. – С. 10 – 13.

422. Пансков В.Г. О принципах налогообложения // Финансы. – 2018. - № 1. – С. 3 – 10.

423. Беляевский И.К., Кулагина Г.Ф., Данченко Л.А. и др. Статистика рынка товаров и услуг. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 656 с.

424. Никифоров О.Н. Размышления профессионального статистика // Вопросы статистики. – 2019. - № 6. – С. 31 – 38.

425. Басовский Л.Е. Теория экономического анализа. – М.: Эксперт РА, 2006. – 222 с.
426. Энциклопедия. Экспертиза страхового рынка. Выпуск 3. – М.: Эксперт РА, 2009. – 272 с.
427. Ханферян В. Шагреневый преискурант // Эксперт. – 2011. - № 11(745). – С. 118 – 139.
428. Ханферян В.В. Рэнкинги крупнейших российских аудиторских организаций, аудиторских групп и сетей по итогам 2017 г. // Аудитор. – 2018. – № 5. - С. 3 – 18.
429. Мнение аудиторов: за и против // Аудиторские ведомости. - 2008. - № 8. – С. 81 – 83.
430. Анохова Е.В., Парамонов А.В. Особенности развития рынка аудиторских услуг в России // Аудитор. – 2014. - № 8. – С. 40 – 49.
431. Исследование: объем услуг банковского аудита // Аудит. – 2017. - № 6. – С. 44 – 48.
432. Колосовская Ю. Аудита меньше, прочих услуг больше // Аудит сегодня. – 2012. - № 6. – С. 4 – 15.
433. Парамонов А.В. Аудит и консалтинг – 2014. Образование аудиторов и бухгалтеров // Аудитор. – 2015. - № 3. – С. 22 – 34.
434. Кращенко Л. Стратегический мираж // Эксперт. – 2002. - № 33. – С. 78 – 86.
435. Гузов Ю.Н., Соколов В.Я. 37-ой ежегодный конгресс Европейской ассоциации бухгалтеров // Аудиторские ведомости. – 2014. - № 7. – С. 70 –

78.

436. Ханферян В.В. Российский аудит – 2010 // Аудитор. – 2011. - № 4. – С. 27 – 39.
437. Минфин снова изменит законы по аудиту! // Аудит сегодня. – 2013. - № 10. – С. 22 – 27.
438. Концепция развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу. Одобрена Приказом Министра финансов Российской Федерации от 1 июля 2004 г. № 180.
439. Шмаков А.Б. Оптимальная компенсация: эффективность против справедливости // ЭКО. – 2013. - № 10. – С. 170 – 181.
440. Вишневецкий В.Ю. Независимость аудитора // Бухгалтерский учет. – 1996. - № 7. – С. 77 – 79.
441. Клисторин В.И. Экспертиза экономических решений органов исполнительной власти // ЭКО. – 2009. - № 11. – С. 31 – 56.
442. Баранов П.П. Аудиторская наука на фоне кризисных явлений в экономике: приоритетные направления развития и предметные области исследований // Международный бухгалтерский учет. – 2012. - № 20. – С. 35 – 42.
443. Цыганков К.Ю. Принципы бухгалтеров США // Аудитор. – 2007. - № 6. – С. 26 – 32.
444. Корнай Я. Системная парадигма // Вопросы экономики . – 2002. - № 4. – С. 4 – 22.
445. Ожегов С.И. Словарь русского языка : 70000 слов / Под ред. Н.Ю. Шведе-

- довой. – 23-е изд., испр. - М.: Рус. яз., 1990. – 917 с.
446. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 1999. – 895 с.
447. Бычкова С.М., Газарян А.В., Козлова Г.И. и др.; Под ред. проф. Я.В. Соколова. Основы аудита. – М.: Бухгалтерский учет, 2000. – 456 с.
448. Восканян Р.О. Базовые показатели нефинансовой отчетности компании // Аудиторские ведомости. – 2018. - № 1. – С. 60 – 61.
449. Гутцайт Е.М. Внешний контроль за качеством аудита // Аудиторские ведомости. – 2004. - № 4. – С. 71 – 74.
450. Проект Концепции дальнейшего развития аудиторской деятельности в Российской Федерации. Одобрен Советом по аудиторской деятельности 23 июня 2016 г. Режим доступа: http://minfin.ru/ru/performance/audit/legislation/printable.php?id_39=11...14.06.2016
451. Ивашкевич В.Б. Достоверность, объективность и правдивость в бухгалтерском учете и в аудите // Аудиторские ведомости. – 2018. - № 2. – С. 42 – 45.
452. Гутцайт Е.М. О концепции финансового контроля // Аудитор. – 2006. – № 5. – С. 50 – 54; № 6. – С. 36 – 46; № 7. – С. 56 – 62.
453. Родионова В.М., Шлейников В.И. Финансовый контроль. – М.: ИД ФБК – ПРЕСС, 2002. - 320 с.
454. Овсянников Л.Н. Финансовый контроль: какова перспектива? // Финансы. – 2010. - № 12. – С. 60 – 63.

455. Гутцайт Е.М. Виды финансового контроля: сущность и общие черты // Аудиторские ведомости. – 2008. - № 3. – С. 3 – 13.
456. Чикунова Е.П. Эволюция отечественной аудиторской терминологии // Аудитор. – 2003. - № 6. – С. 20 – 27.
457. Бычкова С.М., Итыгилова Е.Ю. Контроль качества аудита. – М.: ЭКС-МО, 2008. – 208 с.
458. Скобара В.В. Аудит: методология и организация. М.: Дело и сервис, 1998. – 575 с.
459. Глоссарий терминов стандартов аудиторской деятельности. Одобрен Советом по аудиторской деятельности при Минфине России 29 мая 2008 г., протокол № 66.
460. Гутцайт Е.М. Разрыв ожиданий и отечественный аудит // Аудитор. – 2011. - № 4. – С. 15 – 21.
461. Елисеева И.И., Терехов А.А. Статистические методы в аудите.– М.: Финансы и статистика, 1998. – 176 с.
462. Шапошникова Л. Ответственность несет аудитор // Аудитор. - 1998. - № 7. – С. 19 – 23.

