

Книга 1 2018 года (краткое изложение)

Научно – исследовательский финансовый институт
Министерства финансов Российской Федерации

Е.М. Гутцайт

Теоретические основы аудита

Москва

2018

УДК 657.631.6

ББК 65.052.8

Г 97

JEL: M 42

Г 97 Гутцайт Е.М.

Теоретические основы аудита – М.: ВивидАрт, 2018. – 764 с.

ISBN 978-5-9909326-1-6

Рассматриваются теоретические основы аудита (ТОА) как промежуточная конструкция между фундаментальными экономическими (и прочими) науками и конкретными аудиторскими науками (о стандартах, о регулировании аудита, о внешнем контроле качества работы и т.д.). Исследуются аудит как звено экономических систем и его значение для пользователей бухгалтерской отчетности, анализируются узловые вопросы аудиторской проверки (риски, использование стандартов и т.д.). Изучается аудит как инфраструктурная отрасль рыночной экономики и рынок аудиторских услуг (РАУ) как отраслевой рынок. Особое внимание уделяется конкуренции на РАУ, ценообразованию на нем, аудиторской статистике, регулированию РАУ и инструментам такого регулирования. Строится система концепций – с концепцией аудита в центре и с концепциями более низкого уровня (например, с концепциями совершенствования аудиторской деятельности и с концепцией аудиторской статистики¹). Проводится «инвентаризация» методологических и (в меньшей степени) технологических проблем аудита. Дается изложение главных аудиторских понятий как частного случая научных и общечеловеческих понятий. Раскрывается связь аудиторской науки с другими науками. Показывается, как ТОА способствуют решению разнообразных практических проблем отечественного аудита.

¹ А также концепция более высокого уровня – концепция финансового контроля.

Монография рассчитана на руководство и высших специалистов аудиторских организаций, пользователей аудита и регулирующих органов, на магистров, аспирантов, преподавателей аудита и смежных дисциплин (бухгалтерский учет, экономический анализ, финансовый контроль и т.п.), а также на всех тех, кто интересуется ТОА и желает получить более глубокое представление о них.

УДК 657.631.6

ББК 65.052.8

Г 97

JEL: M 42

Гутцайт Е.М., 2018

ISBN 978-5-9909326-19-6

ООО РИА «ВивидАрт», 2018

Аннотация

Рассматриваются теоретические основы аудита (ТОА) как промежуточная конструкция между фундаментальными экономическими (и прочими) науками и конкретными аудиторскими науками (о стандартах, о регулировании аудита и т.д.). Исследуется аудит как звено экономических систем, анализируются узловые вопросы аудиторской проверки (риски, использование стандартов и т.д.). Изучается аудит как инфраструктурная отрасль рыночной экономики и рынок аудиторских услуг (РАУ) как отраслевой рынок. Дается изложение главных аудиторских понятий как частного случая научных и общечеловеческих понятий.

Annotation

Theoretical foundations of audit (TOA) as an intermediate design between the fundamental economic sciences and auditing specific sciences (about standards, management audit etc.). Examines the audit as an element of economic systems, analyzed key audit matters (risks, usage standards, etc.). Studied audit as part of national infrastructure of a market economy and the market for audit services (RAU) as industry market. Given a presentation of the main audit concepts as a particular case of the scientific and universal concepts.

Гутцайт Евгений Михельевич - ведущий научный сотрудник Научно - исследовательского финансового института (НИФИ) Минфина РФ, доктор экономических наук, кандидат технических наук.

Ключевые слова

Анализ, Аудит, Аудитор индивидуальный (ИА), Аудит некачественный, Внешний контроль качества работы (ВККР), Выборка, Государственный финансовый контроль (ГФК), Деятельность аудиторская, Интерес, Инфраструктура, Иные аудиторские услуги, Качество аудита, Конкуренция, Конфликты аудиторские, Концепция, Международные стандарты аудита (МСА), Метод экспертных оценок (МЭО), Механизм регулирования, Общественно значимая организация (ОЗО), Объем аудиторских услуг, Организация аудиторская (АО), Основные показатели рынка аудиторских услуг, Отчетность бухгалтерская, Показатель, Профессиональное суждение аудитора (ПСА), Регулирование аудита, Рейтинг, Риск, Рынок, Рынок аудиторских услуг (РАУ), Ряды динамические, Саморегулируемая организация (СРО), Стандарт, Статистика аудиторская, Существенность, Уполномоченный федеральный орган регулирования аудиторской деятельности (УФО), Финансовый контроль (ФК), Хозяйствующий субъект (ХС), Цена, Цена сопоставимая, Цена текущая, Ценообразование.

Keywords

Analysis, Audit, Auditor individual (IA), Audit of poor quality, External quality control (VCCR), Sampling, State financial control (PFC), The activity of the audit, Interest, Infrastructure, Other audit services, Quality of audit, Competition, Conflict auditing, Concept, International standards on auditing (ISA), Method of expert evaluations, the Mechanism of regulation, Public interest organization (OZO), The Scope of audit services, The audit organization (AO), Key indicators of the audit services market, Reporting accounting, Record, Professional judgement auditor (PJA), Auditor regulation, Rating, Risk, Market, The market for audit services (RAU), Series of dynamic, Self-regulatory organization (SRO), Standard, Statistics auditing, Materiality, The authorized federal body of regulation of auditing activities (UVI), Financial control (FC), Entity, Price, Comparable Price, Current Price, Pricing.

Содержание

	Стр.
Введение.....	8
Гл. 1. Аудит как звено экономических систем.....	32²
1.1. Функционирование экономических систем. Место аудита в этих системах.....	32
1.2. Аудит, аудиторская деятельность, аудиторские услуги.....	42
1.3. Альтернативы современному аудиту.....	56
1.4. Обобщение на финансовый контроль. Сущность финансового контроля и, в частности, аудита.....	71
1.5. Иные аудиторские услуги.....	85
1.6. Нормативный и позитивный подходы в аудите.....	96
Гл. 2. Аудит и его пользователи.....	106
2.1. Экономические интересы и их проявление в аудите.....	106
2.2. Качество аудита.....	122
2.3. Аудит и экстерналии.....	130
2.4. Анализ эффективности мероприятий в аудите.....	146
Гл. 3. Узловые вопросы аудиторской проверки.....	173
3.1. Риски в аудиторской проверке.....	174
3.2. Достоверность бухгалтерской отчетности для ее пользователей и для аудиторов. Существенность и уровень существенности.....	189
3.3. Применение выборочного метода в аудите.....	209
3.4. Аудиторские стандарты.....	238
3.5. Выбор аудиторской организации и хозяйствующего субъекта. Вход в аудиторскую проверку и ее организация.....	258
3.6. Профессиональное суждение аудитора. Его сочетание с методом экспертных оценок.....	263
3.7. Аудиторское заключение и аудиторские конфликты.....	276
3.8. Профессиональный скептицизм.....	290

² Желтый фон означает возможность некоторого несоответствия с бумажным вариантом книги.

3.9. Дополнительные задачи при аудиторской проверке.....	292
Гл. 4. Аудит как отрасль рыночной экономики.....	305
4.1. Инфраструктурные отрасли и аудит.....	305
4.2. Конкуренция в аудите.....	317
4.3. Ценообразование и цены в аудите.....	330
4.4. Регулирование в социально – экономических сферах и в ауди- те.....	354
Гл. 5. Функционирование рынка аудиторских услуг.....	435
5.1. Рынок аудиторских услуг как отраслевой рынок.....	435
5.2. Статистика рынка аудиторских услуг.....	457
5.3. Анализ состояния рынка аудиторских услуг.....	562
5.4. Регулирование рынка аудиторских услуг.....	617
Приложения.....	641
Приложение 1. Концепция аудита и смежные концепции..	642
П1.1. Концепции в науке.....	642
П1.2. Концепция аудита.....	653
П1.3. Концепции более низкого уровня.....	669
П1.4. Обобщение концепции аудита на финансовый контроль.....	689
Приложение 2. Аудиторские проблемы и пути их решения.	694
П2.1. Методологические проблемы аудита.....	694
П2.2. Технологические проблемы аудита.....	699
П2.3. Пути и этапы решения проблем аудита.....	701
Приложение 3. Научные и общечеловеческие понятия в ауди- те.....	703
П3.1. Применение научных и общечеловеческих понятий в аудите.....	703
П3.2. Основные научные и общечеловеческие понятия в аудите.....	704
Приложение 4. Аудит и другие науки.....	725
П4.1. Два пути решения проблем прикладной науки.....	725
П4.2. Аудит как ветвь экономической науки.....	728
П4.3. Аудит и неэкономические науки.....	732

Введение

Дела с аудиторской наукой обстоят неважно и в нашей стране и на Западе. Следует, на наш взгляд, согласиться с [1, с. 12], что сейчас и там и там в науке об аудите есть лишь отдельные теоретические положения.³ До стройного здания как во многих естественных, технических, да и экономических науках здесь весьма далеко. Эта картина в полной мере относится и к теоретическим основам аудита (ТОА). Необходимость их разработки в нашей стране либо игнорируется вовсе либо – как отмечено в [2, с. 4] - они зачастую заменялись правовыми нормами. Примерно о том же говорится и в [3, с. 19]: «В учебной литературе в разделе «теория аудита», как правило, описываются нормативно – правовое регулирование, организация и проведение аудиторской проверки в соответствии со стандартами аудита».

Почему плохи дела с ТОА – особый вопрос, который заслуживает специального рассмотрения. Здесь мы ограничимся отдельными ремарками. В нашей стране аудит по большому счету стал развиваться лишь в конце прошлого века и мало кому было дела до аудиторской науки и ТОА в частности. Основное внимание уделялось финансам, организационным и правовым вопросам, переносу зарубежных конструкций (аудиторские стандарты, СРО и т.д.) на отечественную почву.⁴ С этим неплохо, на наш взгляд, коррелируется высказывание в [3, с. 22], сделанное после описания крена на практические нужды аудита: «В связи с этим потребности в разработке научно обоснованных подходов, позволяющих идентифицировать аудит как отдельную науку, не возникало на протяжении многих лет, причем как в тех странах, в которых аудит развивался эволюционно (страны

³ С практическим аудитом ситуация тоже явно неудовлетворительная, но об этом потом – во многих местах книги, но особенно в разделе 5.2 (там с цифрами).

⁴ Что характерно вообще для постсоциалистической трансформации в различных странах.

Западной Европы), так и в странах с незволюционной формой его развития (в частности, в России)».

Однако, похоже, дело обстоит не так просто. Изложенные причины, конечно, имеют место, но, по нашему мнению, они не главные. Прикладные аспекты аудиторской науки и ТОА нередко развиваются специалистами с разными наклонностями и здесь встает очень важный вопрос, почему научные работники с теоретическими наклонностями шли в аудит на протяжении всей его истории в явно недостаточной мере. (Ведь теоретический фундамент наук обычно создается как результат многолетнего коллективного творчества, хотя завершается его построение нередко в трудах одного общепризнанного специалиста.) Автор не знает полного ответа на этот вопрос, но считает, что большое значение здесь имело то обстоятельство, что на протяжении всего развития аудита его научные работники уделяли явно недостаточное внимание исследованию связи аудиторской науки с другими ветвями экономической науки и переносу общих ее результатов на частный случай аудиторской науки (характер конкуренции, ценообразование, регулирование и т.д.); в итоге аудиторская наука весьма мало привлекала научных работников с теоретическими наклонностями.

К этому вопросу примыкает и другой: почему экономисты – теоретики уделяли прискорбно мало внимания иллюстрации аудитом разрабатываемых ими общеэкономических положений. Например, сейчас теоретические положения в области экстерналиев (т.е. внешних эффектов от рассматриваемых явлений) иллюстрируются, в первую очередь, отрицательным воздействием внешних эффектов на окружающую среду, хотя аудит здесь, по нашему мнению, куда более информативен.⁵ Олигополия в экономической науке часто иллюстрируется автомобилестроением, мобильной связью, авиаперевозками и т.п., а не аудитом. Конкуренция – чем угодно, но не аудитом. И т.д. Вероятно, ответ на этот вопрос связан с от-

⁵ Хотя бы потому, что аудит может порождать как положительные, так и отрицательные внешние эффекты – в разделе 5.1 это будет показано подробно.

носителем небольшим вкладом аудита в ВВП, сравнительно малым интересом к нему со стороны экономической общественности, необходимостью для экономистов – теоретиков потратить определенное время на вхождение в аудиторскую проблематику (тогда как проблематика, например, авиаперевозок в таком времени почти не нуждается – достаточно периодического просматривания газет и/или интернета).⁶

Если говорить о нашей стране, то есть еще одна причина слабого развития аудиторской науки и ТОА в частности. Руководители отечественного аудита, равно как и руководители более высокого ранга, считали часто, что коли они закончили институты (по факту обычно не самые солидные), то в советах научных работников не очень и нуждаются. (В отличие от руководителей послереволюционной эпохи, большинство которых было «от сохи», но с развитым здравым смыслом; они чувствовали пределы своего понимания, относились к науке весьма сложно, но в специальных вопросах к мнению научных работников изрядно прислушивались.) И еще одна более приземленная и более субъективная причина, зависящая от отечественных научных работников, – игнорирование общих теорий специалистами конкретных областей и, как частное следствие этого, слабое внимание к разработке ТОА. При любом ранжировании причин плохого состояния дел с аудиторской наукой (такое ранжирование весьма актуально, но мы здесь им заниматься не будем) эта будет одной из самых важных. Постараемся внести посильный вклад в ее парирование в этой книге.

Что касается Запада, то в свое время Пуанкаре сказал, что «английский ученый не пытается построить здание, которое имело бы цельный и окончательный вид, все части которого были бы подчинены общему плану; скорее он как бы возводит множество предварительных, независимых одна от другой построек, сообщение между которыми затруднительно, а иногда и невозможно» [4, с. 198 – 199)]. К сожалению, похоже, что такой подход преобладает сейчас в мировой науке.

⁶ Полный ответ на оба поставленных вопроса могут дать психологи и историки экономической науки.

Впрочем, все - таки необходимость ТОА многими исследователями ощущалась. Сошлемся для начала на [1, с. 8]: «Российские авторы пытаются выдать за теорию аудита ее суррогат – некую квинтэссенцию основных положений аудиторских регулятивов». Согласно [5, с. 3 – 4] «впервые раздел «Теоретические основы аудита» введен в учебнике Подольского, но содержание этого раздела слабо отражает именно теорию аудита». По нашему мнению, учебник Подольского – один из лучших российских учебников по аудиту и все, что вошло в указанный раздел (понятие, цели и задачи аудиторской деятельности; правовые и организационные ее основы; обязательный аудит; сопутствующие виды аудиторских услуг; квалификационные требования к аудиторам и этические нормы аудиторской деятельности; контроль качества аудита) имеет отношение к ТОА.

Но этого чрезвычайно мало. На наш взгляд, по минимуму, в ТОА должно войти еще изложение с позиций экономической теории место аудита как звена в более общей экономической системе, характер конкуренции и ценообразования в нем, механизмы регулирования социально – экономических процессов и их проявление в аудите, нормативный и позитивный подходы в аудите, особенности рынка аудиторских услуг (РАУ) как отраслевого рынка (асимметрия информации на нем, его экстерналии, степень простоты входа на рынок и ухода с него, уровень монополизации на нем, общие и специфические черты аудиторской статистики и т.п.) и т.д. И наконец, в ТОА полезно рассмотреть связи аудиторской науки с различными экономическими науками, с теорией вероятности, юриспруденцией, компьютерными дисциплинами и т.д., а также основные аудиторские понятия (их смысл и их связь с соответствующими научными и общечеловеческими представлениями). Без этого, на наш взгляд, нет ТОА ни

как части аудиторской науки, ни как учебного курса. Все это по мере сил будет в той или иной мере затронуто в данной книге.⁷

Термин «аудит» на практике относится к четырем различным понятиям⁸: наука, предпринимательская деятельность, конкретная аудиторская проверка, отрасль⁹; следует оговориться, что как четвертое понятие этот термин используется реже. (Эта ситуация не уникальна. То же самое можно сказать о термине «строительство»; это и наука и предпринимательская деятельность и конкретная стройка¹⁰ и отрасль. Другой пример – страхование; это опять – таки и наука и предпринимательская деятельность и конкретный акт страхования и отрасль.) Наука попадает сюда, поскольку прикладные науки обслуживают и соответствующую предпринимательскую деятельность и соответствующие единичные акты и соответствующие отрасли. В данной книге термин «аудит» больше будет применяться в смысле «аудиторская наука»; но обычно смысл его ясен из контекста.

Добавим, что все четыре понятия могут применяться только к бухгалтерской отчетности и тогда, по нашему мнению, надо говорить об аудите в узком смысле слова. Но нередко их применяют и к другим проверкам и тогда надо говорить об аудите в широком смысле слова; примеры: экологический аудит, операционный аудит, аудит учетной политики и т.д. Отметим, что некоторые специалисты считают правильным относить термин «аудит» только к проверке достоверности бухгалтерской отчетности. На наш взгляд, идея (или можно сказать – назначение) аудита заключается в проверке с той или иной оценкой любых аспектов хозяйственной деятельности¹¹ экономических¹² субъектов или ранее выполненной кем – то дру-

⁷ Соответственно, надо отметить, что в литературе есть много книг, учебников и статей по аудиту (по проведению аудиторской проверки, по стандартам, по законодательству, по контролю качества и т.п.), но сравнительно мало материалов по теории аудита и, в частности, по ТОА.

⁸ К сожалению, в [6] этот вопрос обойден.

⁹ Как металлургия, электроэнергетика, банковское дело и т.д. В разделе 4.1 будет подробно показано, что аудит является отраслью и рассмотрен характер этой отрасли.

¹⁰ Например, говорят: строительство дома, строительство моста и т.п.

¹¹ Чаще всего, уже осуществленной.

гим работы, ввиду чего имеет смысл говорить об аудите и в узком и в широком смысле слова. И здесь обычно смысл этого термина ясен из контекста, так что недоразумений, как правило, не возникает.

Постараемся разобраться подробнее, что должна представлять собой ТОА. Есть теоретические основы электротехники (ТОЭ) – как второй этаж здания, где в роли первого этажа выступает физика, а в роли третьего – науки об электрических машинах, электрических материалах, электрических сетях и системах и т. д. Есть теоретические основы теплотехники; там опять – таки первый этаж – это физика, а третий – науки о тепловых машинах (котлы и т.п.), о тепловых сетях и т. д.

Во многих сферах человеческой деятельности такой характер связи между фундаментальными науками и прикладными науками о соответствующей сфере формально не зафиксирован, но он имеет место быть. Исследование конкретных систем автоматического регулирования в технике (поддерживающих постоянство напряжения, частоты, температуры и т.д.) базируется на теории автоматического регулирования, а та, в свою очередь, на различных разделах кибернетики и математики. Науки о различных сердечно – сосудистых заболеваниях основываются на кардиологии, а та – на общей медицине. Теперь примеры из экономики. Наука о банковском деле базируется на различных разделах экономической науки (экономикс, ценообразование, регулирование в социально – экономических системах и т.д.) и, в свою очередь, представляет собой основу для исследования таких конкретных вопросов банковского дела как кредитные риски, организация банковского надзора и др. Исследование различных проблем страхования жизни, имущества, профессиональной ответственности «сидит» на страховой науке, а та – на разделе экономической теории, рассматривающей неопределенность и риски в экономике, теории вероятно-

¹² И шире, социально – экономических, т.е. хозяйствующих субъектов (ХС).

стей и т.д. Во всех этих примерах науки имеют по существу «трехэтажный» характер.

Аналогично должны быть, причем в явном виде, по нашему мнению, ТОА как вставка между экономической теорией (и не только, пример – теория вероятностей ввиду ее применения в аудиторских проверках, а также между различными другими, пусть прикладными науками: экономическая статистика, юриспруденция, компьютерные дисциплины и т.д.) и науками «третьего этажа» аудиторского здания – проведение аудиторской проверки, аудиторские стандарты, контроль качества аудиторских услуг, ответственность аудитора и пр.

Кроме вышеприведенных аналогий есть и дополнительные причины такого «трехэтажного» построения здания аудиторской науки. Первая из них это особая история и характер формирования экономической науки. В [7, с. 39] указывается, что «экономическая наука развивается в результате применения новых исследовательских методов (таких как теория игр или эксперименты), в силу тенденций исключительно внутреннего развития (например, разработка теории несовершенной конкуренции), благодаря отслеживанию долговременных проблем, ранее не привлекавших внимания экономистов – теоретиков (например, новая экономическая география), междисциплинарному сотрудничеству (поведенческая экономика) и концентрации на новых экономических проблемах, требующих анализа (например, Великая депрессия и крах советского социализма). В результате Великой депрессии возникла макроэкономика, а крах советского социализма породил переходную экономику¹³». Из этого перечня к аудиту наибольшее отношение имеет, пожалуй, отслеживание долговременных проблем, в частности, как обеспечить необходимую достоверность бухгалтерской отчетности; но и многие другие – например, теория несовершенной конкуренции, представление об асимметрии информации и т.д., что видно из оглавления книги и станет еще виднее из дальнейшего ее текста.

¹³ Естественно, переходная экономика здесь имеется в виду как наука, а не как практическая конструкция.

Приведенная цитата хорошо объясняет, почему экономическая наука напоминает не дерево со штамбом, скелетными ветвями и т.д. (как например, математика, физика, химия и др.), а куст из большого количества побегов, связанных одной корневой системой; в роли последней выступает экономический образ мышления, характеризующийся максимально возможным отвлечением от технологических процессов, акцентом на исследование ресурсов, затрат, результатов и т.п., нацеленностью на их перевод в стоимостную форму и т.д. Аудит один из таких побегов (причем растущий несколько в стороне от основной их массы), использующий результаты большого их числа, а также многих других перечисленных немного выше наук; все это полезно собрать воедино в ТОА.

Вторая дополнительная причина заключается в том, что часть – возможно, небольшая - прикладных научных работников нуждается в углубленном понимании аудиторской науки. То же самое относится к сравнительно недавно появившемуся в нашей стране институту магистров. Такие конструкции в виде трехэтажного здания, на наш взгляд, вообще часто целесообразны в современных условиях для прикладных наук, особенно экономических.

Третья дополнительная причина связана, по нашему мнению, с тем, что работники аудиторской науки, кажется, чересчур подвержены традиции предметных специалистов замыкаться в рамках своей узкой области и делают исключение лишь для близкого и понятного им бухгалтерского учета. Сама же эта традиция коренится, на наш взгляд, в недооценке важности широкой эрудиции и профессионального потенциала. Ведь подавляющая часть знаний, полученных в вузе (не говоря уж о средней школе), не применяется любым человеком в конкретной практической деятельности, но она повышает профессиональный потенциал специалиста и обостряет его интуицию, что позволяет ему лучше решать задачи, в первую очередь, нестандартные. В аудите это особенно важно, поскольку клиенты зачастую нуждаются в свежем взгляде стороннего специалиста и его советах

по разнообразным вопросам своего бизнеса (как в рамках аудиторских проверок, так и в работах по выполнению иных услуг), из-за чего аудитор с высоким профессиональным потенциалом имеет значительное конкурентное преимущество. (Это, по нашему мнению, относится и к руководству аудиторских организаций - АО.)

Поставим в некоторой степени науковедческий вопрос: что должно входить в теоретические основы некоторой науки? Сразу сузим его до прикладных наук. (В отношении фундаментальных наук он, по – видимому, еще сложнее, да и явно выходит за рамки данной книги, поскольку аудит – наука, бесспорно, прикладная.) В теоретические основы прикладной науки, по нашему мнению, должны входить положения из фундаментальных наук, имеющие отношения к делу, и положения из других прикладных наук - но не любые, а так сказать, «теоретические». (Конечно, для дедуцирования третьего этажа этого мало. Нужны еще экспериментальные данные, здравый смысл, в некоторых экономических науках – учет интересов и т.п. Но у нас здесь речь идет об основах теоретических.)

Границы между тремя вышерассмотренными этажами науки в принципе обычно в значительной мере субъективны. Пример для ТОЭ: сопротивление переменному току, резонансы в электрических цепях или их расчет – это сфера физики либо ТОЭ? Пример из экономики: пруденциальный надзор, его смысл, достоинства и недостатки рассматривать в экономике или в теоретических основах банковского дела (ТОБД)? Аудиторский пример: характер конкуренции на РАУ может быть рассмотрен или как пример для первого этажа (конкуренция на отраслевых рынках) или в рамках ТОА (в данной книге это сделано в разделе 4.2) или при исследовании частных ветвей аудиторской науки, т.е. в третьем этаже ее; а может рассматриваться и там и там и там – ключевые вопросы полезно дублировать, тем более, что это дублирование возможно излагать под разными ракурсами. То же самое можно сказать про экстерналии – в данной книге они рас-

сма­три­ва­ют­ся в раз­де­ле 2.3. И т.п. Ошиб­ки в ус­та­нов­ле­нии этих гра­ниц бо­ль­шой опас­но­сти, на наш взгляд, не пред­став­ля­ют – лишь бы из­ло­же­ние рас­сма­три­ва­е­мых во­про­сов бы­ло удач­ным. В ре­аль­ной жи­зни та­ко­го ро­да гра­ни­цы ус­та­нав­ли­ва­ют­ся прак­ти­кой, ав­то­ри­те­та­ми, сту­ден­че­ски­ми кур­са­ми и т.д. Мы при­дер­жи­ва­ем­ся здесь рас­ши­ри­тель­но­го под­хо­да (ТОА в на­шем из­ло­же­нии бу­дет «за­лезать» и на пер­вый и на тре­тий эта­жи, а по­том жи­знь рас­ставит все по сво­им мес­там). Час­то это бу­дет пе­ре­ска­з об­ще­эко­но­ми­че­ской те­о­рии с при­ло­же­ни­ем к аудиту – см. как при­мер раз­дел 1.6, где рас­сма­три­ва­ют­ся нор­ма­тив­ный и по­зи­тив­ный под­хо­ды и в э­ко­но­ми­ке во­об­ще и в аудите в час­тно­сти.

В [8, с. 17 – 23] по­доб­ные во­про­сы рас­сма­три­ва­лись в ра­мках це­поч­ки фун­да­мен­таль­ная нау­ка – при­клад­ная нау­ка – прак­ти­че­ская де­я­тель­ность, без по­дроб­но­го ис­поль­зо­ва­ния кон­струк­ции ТОА как «вста­вки» ме­жду фун­да­мен­таль­ной и при­клад­ной нау­ка­ми. И там и в этой кни­ге мы бу­дем при­дер­жи­вать­ся тра­ди­ци­он­но­го под­хо­да, ре­зко, чет­ко и би­нар­но раз­де­ля­ю­ще­го фун­да­мен­таль­ные и при­клад­ные нау­ки, хо­тя это яв­ля­ет­ся из­вест­ным ог­руб­ле­ни­ем дей­стви­тель­но­сти; на­при­мер, те­о­рия мно­жеств куда «фун­да­мен­таль­нее» чем те­о­рия при­бли­жен­ных вы­чис­ле­ний, хо­тя обе они от­но­сят­ся к та­кой фун­да­мен­таль­ной нау­ке как ма­те­ма­ти­ка. С ис­поль­зо­ва­ни­ем кон­струк­ции ТОА зда­ние аудиторской науки в об­щих чер­тах дол­жно вы­гля­деть, по на­ше­му м­не­нию, так, как это пред­став­ле­но на ри­сунке 0.1.

Рис. 0.1. Система аудиторских наук и место ТОА в ней

В первой части данной книги – главы 1 – 3 - рассматривается как бы одна АО (или индивидуальный аудитор - ИА) и один внутренний и один внешний пользователь аудита; стопроцентно выдерживать эту линию, конечно, не удастся. Во второй части – главы 4 – 5 - и тех и других множество и они образуют рынок (РАУ). Далее идут четыре приложения, которые, строго говоря, для ТОА не обязательны, однако по большому счету весьма для них, на наш взгляд, полезны. В первом из них излагается система различных концепций: самого аудита, более высокого уровня (обобщение вверх на финансовый контроль и возможность обобщения далее – на весь контроль) и более низкого уровня (из концепции аудита дедуцируются концепция совершенствования аудиторской деятельности в нашей стране и концепция аудиторской статистики, показывается возможность дальнейшего дедуцирования из последней концепции системы панельного обследования РАУ). Во втором приложении рассматриваются аудиторские проблемы, поскольку обслуживание решения соответствующих проблем – главное, по нашему мнению, предназначение концепций. Приложения 3 и 4 – это дальнейший уход в более общие по сравнению с вышеперечисленными вопросы: соответственно научный или общечеловеческий смысл главных аудиторских понятий и связь аудита с другими науками и дисциплинами.

В первой главе рассматривается с позиций кибернетики функционирование экономических систем, приводится и обсуждается схема такого функционирования, что позволяет уяснить место и роль аудита как естественной части информационного звена этих систем. Далее анализируются более общие по отношению к аудиторским проверкам конструкции аудиторской деятельности и аудиторских услуг, выдвигается и обосновывается отличное от распространенного представление о цели аудиторской проверки, кратко описывается история отечественного аудита, причем выделение этапов его развития производится не по годам принятия основных

законодательных актов (как в большинстве публикаций), а через динамику РАУ. Следующий раздел главы посвящен описанию шести возможных альтернатив современному российскому аудиту – вопросу, актуальному всегда с теоретических позиций, а сейчас и с практических (в связи с кризисом отечественного аудита, дискуссией о передаче его регулирования – полностью или частично – от Минфина РФ Банку России, падением престижа аудиторской профессии и т.д.).

Далее развитые применительно к аудиту представления переносятся – разумеется, с некоторой модификацией – на случай финансового контроля как более общей по отношению к аудиту конструкции. Делается вывод о сущности финансового контроля, что позволяет дедуцировать отсюда вывод о сущности аудита. Потом рассматриваются иные разрешенные аудиторам услуги: сопутствующие аудиту услуги и прочие аудиторские услуги. Поскольку последние могут оказываться не только аудиторами, обсуждаются конкурентные позиции АО и ИА по сравнению с аналитическими фирмами, различными фондами и т.п. Заканчивается глава полезным для будущего изложения различных вопросов книги разделом о нормативном и позитивном подходе в экономике вообще и в аудите в частности, обсуждаются неприятные последствия их смешивания, в том числе и в аудите. Перечисляются и иллюстрируются различные аудиторские задачи, решаемые в рамках нормативного и, особенно, в рамках позитивного подходов.

Вторая глава нацелена на освещение аудита с позиций его пользователей; конечно, большинство вопросов в рамках аудита такие позиции так или иначе учитывает, но здесь этот акцент усилен. Начинается она с анализа шести примеров рассогласования интересов сторон аудиторской проверки, частным и самым важным случаем которого является т.н. «черный аудит». Затем рассматривается проблема согласования интересов различных структур в общем виде с последующим дедуцированием ее в аудит. На основе такого рассмотрения формулируется ряд предложений по усилению механизма сдвига позиций основных сторон аудита – субъектов

аудиторской деятельности, пользователей аудита, государственных органов – к народнохозяйственным интересам.

Второй раздел данной главы поднимает тяжелейший вопрос о понятии качества аудита и его измерении; трактуется он с известных в экономике позиций выделения понятий качества производителя товара (услуги, работы) и качества потребителя; последнее, естественно, важнее, но оценивается обычно гораздо труднее. Строится ряд критериев качества, начиная от самого адекватного сущности аудита, но совершенно неизмеряемого, до менее адекватных, но допускающих какую – то оценку. Показывается, что часто используемый сейчас критерий соблюдения законодательных актов, аудиторских стандартов и т.п. есть взятый не от хорошей жизни критерий качества производителя аудиторских услуг; предлагаются меры по его улучшению.

Третий раздел анализирует ситуацию с внешними пользователями аудита в ракурсе общеэкономических представлений об экстерналиях, возникающих вне рамок отношений между производителем товара (услуги) и его покупателем – это как раз случай внешних пользователей аудита. Эти внешние эффекты с народнохозяйственных позиций обычно могут быть либо положительными либо отрицательными, а здесь показывается, что аудит реализует третий – промежуточный - случай¹⁴, когда при высококачественном аудите внешние эффекты положительны, а при сильной его недостоверности – отрицательны. Строятся несколько вербальных моделей сфер с внешними эффектами как общей направленности, так и с приложением к аудиту.

Рассматривая проблематику пользователей аудита, логично захватить и вопросы эффективности мероприятий в аудите, поскольку важный – и обычно основной – эффект от них с народнохозяйственных позиций лежит за пределами аудиторской отрасли, а именно у его внешних пользователей. Это сделано в четвертом, последнем разделе второй главы. Там излагаются

¹⁴ Аудит оказывается в этом плане не уникальным, но все – таки довольно редким примером.

наработки общей теории эффективности – как в общем виде, так и применительно к аудиту. Рассматривается как редчайший для аудита случай, когда затраты на мероприятие и эффект от него оценить возможно (и тогда возможна оценка эффективности мероприятия и формализованный выбор варианта его реализации) и гораздо более типичный случай, когда эффект от мероприятия количественной оценке не поддается, и приходится ограничиваться рассуждениями на качественном уровне. Но и в этом случае общая теория эффективности оказывается, на наш взгляд, нередко весьма полезной для понимания ситуации, в частности, механизма образования эффекта от мероприятий в аудите.

Третья глава заостряет внимание читателя на узловых (по мнению автора) вопросах¹⁵ аудиторской проверки.¹⁶ Первый из них – риски - трактуется с позиций теории принятия решений в условиях неопределенности (ТПРУН); в частности, показано, что для аудита весьма привлекателен широко используемый там критерий Неймана – Пирсона. Рассматривается более удобная для исследования двухситуационная модель аудиторских рисков (возможны два вида аудиторских заключений: положительное и отрицательное и соответственно два риска выдачи ошибочного аудиторского заключения) и более адекватная реальной действительности четырехситуационная модель (возможны четыре вида аудиторских заключений: положительное немодифицированное, положительное с оговорками, отрицательное, с отказом от выражения мнения и соответственно двенадцать рисков выдачи ошибочного аудиторского заключения). Обсуждаются вопросы оценивания рисков, в частности, градациями или числами? Некоторое внимание уделяется представлениям о риск – ориентированном аудите.

И второй раздел данной главы базируется на ТПРУН. Отталкиваясь от нее, подвергается критике фигурирующее во многих нормативных документах определение достоверности бухгалтерской отчетности, вместо ко-

¹⁵ По – видимому, изрядная доля субъективизма в выборе узловых вопросов здесь все – таки присутствует.

¹⁶ Можно было бы говорить здесь не об узловых, а о ключевых вопросах, но последний термин в наше время очень уж часто применяется к месту и не к месту.

торого предлагается другое, основанное на вероятностных представлениях об ошибочных решениях ее пользователей. Рассматривается на основе ТПРУН зависимость рисков в двухситуационной модели от уровня существенности; такое рассмотрение проясняет многие вопросы, но не обеспечивает нахождение этого уровня на практике. Поэтому далее в порядке литературного обзора приводятся различные рекомендации по практическому нахождению уровня существенности. Обсуждается с первого взгляда чисто теоретический, но на самом деле имеющий выход на практику вопрос: чьей конструкцией является уровень существенности – аудиторов или пользователей аудита.

Третий раздел главы уделяет большое¹⁷ внимание применению выборочного метода теории вероятностей в аудиторской проверке. Аргументируется, что аудиторская проверка является сто первым приложением теории вероятностей, ввиду чего имеет смысл последовательное использование ее результатов вместо весьма распространенных сейчас в отечественном аудите полукустарных и кустарных разработок. В частности, показано, что в обоих типах аудиторской выборки (оценка некоторых стоимостных величин и оценка степени распространенности некоторых событий) имеет смысл работать не с точечными, а с интервальными оценками и описывается сочетание последних с уровнем существенности. Показываются необходимость итерационного определения объема выборки и преимущества случайного отбора в нее перед систематическим. Высказываются сомнения в целесообразности использования при аудиторской проверке нередко рекомендуемого монетарного выборочного наблюдения.

Раздел об аудиторских стандартах начинается с анализа роли стандартов в различных видах человеческой деятельности, классификации стандартов по различным основаниям (естественно, с указанием места аудиторских стандартов в такой классификации). В связи с вводом в действие

¹⁷ Может быть, даже чересчур большое, поскольку в этом разделе приводятся различные расчетные соотношения, что для ТОА вроде бы и не обязательно; но здесь сказываются личные пристрастия автора, важность выборочного метода в аудиторской проверке и частые ошибки в его применении в отечественном аудите.

на территории РФ с 2017 года системы Международных аудиторских стандартов (МСА) кратко¹⁸ описывается эта система, а также история разработки ее аналогов в нашей стране – двух версий федеральных аудиторских стандартов. По касательной затрагиваются стандарты СРО аудиторов и внутренние стандарты АО.

Выбор АО и ХС, вход в аудиторскую проверку и ее организация, представляют, по нашему мнению, больше предмет искусства нежели науки, что в значительной мере определяет краткость соответствующего раздела главы. Из научных элементов отмечено, в первую очередь, то обстоятельство, что в аудите крен в сторону рынка покупателя (от рынка продавца), пожалуй, сильнее, чем во многих других областях.

Много работ в отечественной аудиторской литературе посвящено профессиональному суждению аудитора (ПСА) и его роли в аудиторской проверке. А переход от индивидуального ПСА к профессиональному суждению группы является в нашей литературе в значительной степени «белым пятном». В шестом разделе главы выделено и описано поэтому четыре класса задач, в которых профессиональное суждение группы аудиторов предпочтительнее нежели ПСА и намечен такой переход через использование хорошо развитого в науке метода экспертных оценок (МЭО). В связи с этим кратко описан применительно к аудиту сам МЭО и его наиболее распространенный и перспективный для использования в аудите инструмент как процедура Дельфи. Проиллюстрирована методическая возможность сочетания ПСА с МЭО на примере оценки влияния мер дисциплинарного воздействия, примененных СРО аудиторов и Росфиннадзором к АО и аудиторам по результатам внешнего контроля качества их работы, на качество аудиторских услуг.

Законное место в изложении узловых вопросов аудиторской проверки занимает седьмой раздел главы, посвященный главному итогу этой проверки – аудиторскому заключению и связанным с ним аудиторским кон-

¹⁸ Кратко – потому, что в отечественной аудиторской литературе ей посвящено много материалов.

фликтам. В нем сначала описывается некоторое количество таких конфликтов (сравнительно старых и из недавнего времени), связанных с обнаружением аудиторами существенных искажений бухгалтерской отчетности, после чего следует анализ причин этого явления. Изложение ведется, в основном, по западным материалам, но обсуждаются возможности вспышки таких конфликтов и в нашей стране.

Выделен в отдельный раздел профессиональный скептицизм. Пожалуй, прав на попадание в узловые вопросы аудиторской проверки у него несколько меньше чем у вопросов, рассмотренных в предыдущих разделах. Но все – таки в эту группу в отечественных условиях его стоит занести - что и аргументируется в начале данного раздела. Далее эта конструкция подвергается анализу, впрочем, далеко не подробному, и делается предположение о целесообразности ее и вне рамок аудиторской проверки – в частности, при внешнем контроле качества работы АО и аудитора.

Завершается эта глава разделом о дополнительных задачах при аудиторской проверке, поскольку при ее проведении у аудитора накапливается много информации, которая может быть далеко не лишней пользователям аудита. Перечисляются и анализируются такие задачи. Рассматриваются три пути их решения: невмешательство, через расширение положений аудиторских стандартов и через формулирование специальных требований к некоторым категориям аудируемых лиц. Делается вывод о преимуществах в основных таких задачах третьего пути; этот вывод иллюстрируется ситуацией, когда Банк России требует от аудиторов, проводящих аудит кредитных организаций, включать в аудиторскую проверку такую задачу как оценка систем управления рисками упомянутых организаций.

В четвертой главе аудит рассматривается как инфраструктурная отрасль рыночной экономики, причем относящаяся к группе т.н. нетрадиционных инфраструктурных отраслей; это рассмотрение идет преимущественно в плане того, какие закономерности указанной группы могут быть перенесены на аудит. Проводится аналогия между чистыми и администра-

тивными отраслями экономики с одной стороны и аудиторскими проверками и аудиторскими услугами – с другой.

Во втором разделе главы анализируется конкуренция в аудите. Основное внимание при этом уделяется аргументации того обстоятельства, что конкуренция в аудите близка к совершенной (чем может похвастаться не так много отраслей), и выводам, из него вытекающим. Следующий раздел посвящен проблеме ценообразования в аудите и «танцует», в основном, вокруг двух вопросов: как формализовать и использовать на практике (например, для регулирования аудита) представления о нахождении рационального компромисса между ценой и качеством аудиторских услуг¹⁹ и почему такая нехарактерная для экономики повременная схема оплаты получила широкое распространение в аудите. В конце раздела подчеркивается отрывочный, фрагментарный характер информации о ценах на отечественном РАУ и приводится ряд примеров такой информации из аудиторской литературы.

Центральное место в этой главе (да и, пожалуй, во всей книге) занимает последний, четвертый раздел, в котором регулирование в аудите рассматривается как частный случай регулирования в социально – экономической сфере; это рассмотрение базируется на представлениях известного экономиста Я. Корнаи о механизмах регулирования социально – экономических процессов. Особое внимание уделяется двум²⁰ действительно сильным механизмам – административному и экономическому - и инструментам их реализации в аудите. Выделяется среди них главный инструмент экономического механизма регулирования аудита – реальные штрафные санкции за некачественный аудит (как правило, по решению суда), с внедрением которого автор связывает свои надежды на существенное повышение качества отечественного аудита; анализируются результаты его использования в западном аудите.

¹⁹ Получающаяся картина выходит за рамки аудита и оказывается характерной для многих других отраслей.

²⁰ Из семи основных возможных.

В развитие указанного инструмента автором предлагаются и обосновываются «правило 10 гонораров» (когда при невозможности оценки стоимостного ущерба от некачественного аудита у его пользователей²¹ суд имеет право налагать штрафные санкции на АО (или ИА) в пределах 10 – кратной величины полученного гонорара) и принцип равной материальной ответственности ХС за представление недостоверной бухгалтерской отчетности и АО (ИА) за необнаружение этого обстоятельства. Описываются применительно к аудиту и другие инструменты экономического механизма регулирования: страхование гражданской ответственности аудитора, рейтингование АО, повышение информационной прозрачности РАУ и т.д. Аргументируется, что сейчас созрели условия для перехода от господства административного механизма регулирования в нашей стране к доминированию механизма экономического. (А поскольку такой переход пока даже не обозначился, то рассматриваются и основные инструменты административного – а также этического и самоуправляемого – механизмов.)

Пятая глава книги начинается с анализа РАУ как частного случая отраслевого рынка. При этом оказывается, что во многих отношениях РАУ отличается от большинства отраслевых рынков - по сопровождению внешними эффектами, по простоте входа на рынок новых производителей, по характеру конкуренции на нем, по ценообразованию и т.д. И хотя, как выясняется, ни по одному отношению РАУ не уникален, сочетание многих редких для отраслевых рынков характеристик позволяет, по нашему мнению, в итоге считать РАУ уникальным отраслевым рынком. Описанный анализ дополняется приложением известных в экономикс кривых спроса и предложения к аудиторской ситуации и описанием инфраструктуры РАУ; и там и там аудиторская специфика проявляется не столь ярко.

Огромное внимание в главе уделено аудиторской статистике – и потому, что в нашей литературе она освещается мало, но главное – потому, что она позволяет правильно оценивать состояние РАУ и тенденции его разви-

²¹ Преобладающая на практике ситуация.

тия, дает базу для анализа РАУ с последующими научными рекомендациями по его регулированию. Рассматриваются многочисленные компоненты аудиторской статистики в нашей стране, в первую очередь, Форма федерального статистического наблюдения № 2 – аудит «Сведения об аудиторской деятельности», ежегодный материал Минфина РФ «Основные показатели рынка аудиторских услуг в Российской Федерации» и первое крупномасштабное анкетное обследование РАУ, проведенное в 2016 году. Обосновывается необходимость построения разнообразных динамических рядов показателей аудиторской статистики и рассматриваются различные проблемы такого построения (пересчет стоимостных показателей из текущих цен в сопоставимые, сглаживание динамических рядов и т.д.). Строятся многие такие ряды, начиная с 2004 года, основной из которых – объем оказанных на РАУ услуг в сопоставимых ценах.

Поскольку количество показателей аудиторской статистики исчисляется сотнями, то оказалось целесообразным выделить из них главные, относящиеся преимущественно к объемам, ценам и качеству оказываемых на РАУ услуг²². Статистику объемов и цен удалось оснастить динамическими рядами многих показателей; для статистики качества пришлось прибегнуть к обработке высказываний по качеству услуг на РАУ в литературных источниках. Некоторые результаты были получены и по частным показателям: средние гонорары за аудиторские проверки в региональном разрезе, в разрезе малых, средних и крупных АО, индексы деловой активности на РАУ и т.д. Заканчивается раздел по аудиторской статистике ремарками о системе информации об отдельных участниках РАУ (а не о всем рынке), о статистике инфраструктуры РАУ и его регулирования. По всему разделу рассеяны предложения по совершенствованию аудиторской статистики.

Третий раздел этой главы связан с анализом состояния РАУ. Рассматриваются принципы такого анализа, подвергаются исследованию статистические таблицы, построенные во втором разделе, изучаются различные

²² Оставшиеся после такого выделения показатели названы в работе частными.

вопросы анализа качества управления проаудированным ХС, формулируется и обосновывается предложение по выделению круга субъектов обязательного анализа качества управления (по аналогии с субъектами обязательного аудита), обсуждается комплекс вопросов об ответственности за недостоверную бухгалтерскую отчетность, за некачественный аудит и за неудовлетворительный анализ качества управления. В заключение раздела исследуются возможности профессионального суждения аудитора как инструмента анализа РАУ и приводится условный числовой пример такого анализа – из сферы внешнего контроля качества работы АО и ИА.

В заключительном, четвертом разделе главы продолжают исследование регулирования РАУ, начатые в разделе 4.4, но опирающиеся теперь на статистику РАУ и ее анализ, рассмотренные в разделах 5.2 и 5.3 соответственно. Показываются неконструктивность общего подхода к такому регулированию. Проводится анализ пяти ситуаций регулирования РАУ в нашей стране и их уроков (со ссылкой на еще три таких ситуации, изложенные в другой работе автора) как методологический подход к трудной проблеме регулирования РАУ. Рассматривается как связанная с последней проблема независимости аудитора и показывается, что в отличие от господствующих представлений эта независимость с практической, а тем более с научной, точки зрения не обязательна (хотя и крайне желательна), и что высокое качество аудита может быть обеспечено и при ее отсутствии.

Приложение 1 начинается с экскурса в четыре уровня научных представлений: философский, концептуальный, уровень теоретических основ и уровень конкретных научных положений – с последующей концентрацией на концептуальном. Рассматриваются различные определения понятия «концепция», исследуются три пути построения концепций в науке (дедукционный, «лобовой» и «восхождение вверх»), анализируется, зачем нужна концепция аудита, раскрывается механизм взаимодействия концепции аудита и решения конкретных его проблем; показывается, что т.н. постулаты аудита не могут претендовать на роль концептуального фунда-

мента аудита. Далее разворачивается концепция аудита – преимущественно через ссылки на более ранние разделы книги, содержащие соответствующую информацию.

В третьем разделе этого приложения из концепции аудита дедуцируются две концепции более низкого уровня: концепция совершенствования аудиторской деятельности в РФ на современном этапе²³ и концепция аудиторской статистики. Показано, что на основе последней может быть разработана концепция еще более низкого уровня – концепция системы панельного обследования АО и ИА; эта система, по нашему мнению, весьма полезна для отечественного аудита, а начинать ее создание естественно с разработки ее концепции. В последнем, четвертом разделе этого приложения идет процесс противоположного рода: из концепции аудита через «восхождение вверх» получается концепция всего финансового контроля.²⁴ (Таким образом, очерчивается система аудиторских концепций как существенного – пусть и, строго говоря, необязательного – добавления к ТОА.)

В Приложении 2 перечислены в собранном виде 38 методологических и 15 технологических проблем нашего аудита. Дело в том, что основное назначение концепции аудита – быть базой для решения основных его проблем. В этом же приложении описаны пути и этапы решения аудиторских проблем.

Приложение 3 посвящено анализу восьми аудиторских понятий, которые представляются нам одними из основных: аудиторские риски, ответственность в аудите, профессиональное суждение аудитора, контроль качества в аудите, независимость аудитора, стандарты аудиторской деятельности, аудиторская выборка и разрыв ожиданий. Оказалось, что для всех них существуют свои прототипы: для существенности в аудите, независимости аудитора и разрыва ожиданий в общечеловеческих представлениях, для остальных пяти – в других (неаудиторских) науках. Из этих восьми

²³ Здесь автор «бросает шапку в круг», поскольку две такие концепции уже существуют, но обладают, на наш взгляд, серьезными недостатками.

²⁴ Сопровождаемая смелым (возможно, чересчур смелым) замечанием о возможности дальнейшего обобщения на концепцию всего контроля, т.е. с охватом и его нефинансовой компоненты.

понятий более или менее сильный отпечаток аудиторской специфики несут четыре: контроль качества аудита, независимость аудитора, стандарты аудиторской деятельности и разрыв ожиданий; остальные пришли в аудит практически в исходном виде.

И наконец, Приложение 4, анализирующее связи аудита с другими науками. Сначала рассматриваются два пути решения проблем прикладных наук: перенос методов и результатов других наук и более или менее автономное решение проблем; это рассмотрение сопровождается охами и ахами по поводу чрезмерного использования в нашем аудите второго пути и примерами сопровождающих такое использование недостатков. Далее идет рассмотрение того, какой вклад в ТОА вносят (или могут внести) различные экономические и неэкономические науки. Делается это преимущественно через последовательный просмотр разделов книги с замечаниями, какие науки имеют отношение к соответствующему разделу; в итоге получается довольно внушительный, на наш взгляд, перечень различных наук, что, помимо всего прочего, означает и более прочное положение аудиторской науки в ряду остальных наук и большие резервы в повышении уровня отечественной аудиторской науки.

Заканчивая введение, заметим, что А. Эйнштейну принадлежит высказывание «Невозможно решить проблему на том же уровне, на котором она возникла. Нужно стать выше этой проблемы, поднявшись на следующий уровень» [9, с. 598]. Прикладывая эту мысль к нашей ситуации, можно сказать, что проблема создания ТОА возникла на уровне «аудит». Но чтобы решить эту проблему, надо подняться на следующий уровень – «экономическую теорию²⁵» и из нее дедуцировать ТОА как полезную промежуточную конструкцию.

Хотя книга рассчитана в том числе и на магистров по аудиторской и смежным специальностям, но главный адресат ее не они, а руководство и

²⁵ Плюс теория вероятностей, компьютерные дисциплины и пр. – см. подробнее раздел П4.3.

высшие специалисты АО, пользователи аудита и работники регулирующих органов, аспиранты и преподаватели аудита и смежных дисциплин (бухгалтерский учет, экономический анализ, финансовый контроль и т.п.). Поэтому в ней усилен и без того объективно мощный выход ТОА в злободневные практические проблемы аудита²⁶ (например, весьма много места в ней уделено статистике РАУ, отражающей его сегодняшнее состояние - см. раздел 5.2). В случае ориентации книги на учебное пособие для магистров прямой выход в практику следовало бы, по нашему мнению, порядком ужать; в частности, сократить упомянутый раздел 5.2 в несколько раз.

В книге используется преимущественно табличная, а не графическая форма представления динамических рядов показателей РАУ. С одной стороны, это, на наш взгляд, дело вкуса и привычки. Но с другой - табличная форма имеет одно неоспоримое преимущество: по таблице всегда можно построить график, причем в наше компьютерное время это делается весьма легко; а вот по графику восстановить значения показателей с требуемой точностью на практике зачастую нереально, что в рамках рассматриваемой тематики представляет, по нашему мнению, изрядный недостаток. В тексте книги часто используется пропуск строки как экономный способ обозначить некоторый «поворот темы». Завершается книга списком литературы из 413 позиций.

Литература

1. Баранов П.П., Шапошников А.А. Теория аудита в системе координат науковедения // Аудиторские ведомости. – 2015. - № 5. – С. 3 – 29.
2. Зуева И.А. Контроль и аудит в государственном секторе (методология и организация). – М.: ВЗФЭИ, 2006. – 239 с.
3. Арабян К.К. Концептуальные основы теории аудита // Аудитор. – 2017.

²⁶ Это, по – видимому, характерная черта рационально построенных теоретических основ прикладных наук.

- № 7. – С. 16 – 27.
4. Соколов Я.В., Терехов А.А. Очерки развития аудита. - М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2005. – 376 с.
 5. Шеремет А.Д. Реформирование бухгалтерского учета и аудита в соответствии с международными стандартами // Аудиторские ведомости. – 2006. - № 8. – С. 3 – 9.
 6. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30 декабря 2008 г. № 307 - ФЗ (в ред. от 23.04.2018 г.).
 7. Эллман М. О вкладе исследовательских работ по советской экономике в экономическую теорию мейнстрима // Вопросы экономики. – 2010. – № 3. – С. 39 – 55.
 8. Гутцайт Е.М. Аудит и другие науки. – М.: ВивидАрт, 2011. - 374 с.
 9. Антология мудрости. – М.: Вече, 2007. – 848 с.
 10. Голосов О.В., Гутцайт Е.М. Аудит: концепция, проблемы, стандарты, контроль, эффективность, кризис. – М.: Изд – во «Бухгалтерский учет», 2005. – 512 с.
 11. Ивашкевич В.Б. Основы и принципы интегрированного управленческого учета // Аудиторские ведомости. – 2017. - № 3. – С. 35 – 44.
 12. Гутцайт Е.М., Островский О.М., Ремизов Н.А. Отечественные правила (стандарты) аудита и их использование. – М.: ФБК - ПРЕСС, 1998. – 384 с.
 13. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 7 августа 2001 г. № 119 - ФЗ.
 14. Голодова Ю.С. Рынок аудиторских услуг: анализ результатов, проблем и перспектив // Финансовый вестник. – 2010. - № 8. – С. 86 – 90.
 15. Адамс Р. Основы аудита. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1995. – 398 с.
 16. [Перечень случаев проведения обязательного аудита бухгалтерской \(финансовой\) отчетности за 2017 г. Режим доступа:](#)
<http://www.minfin.ru/ru/perfomance/audit/basics/>
 17. Соколов Я.В., Бычкова С.М. Роль теории аудита в процессе подготов-

- ки кадров // Аудиторские ведомости. – 1998. - № 2. – С. 15 – 20.
18. Арабян К.К. Теория аудита и организация аудиторской проверки: учебник. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2016. – 335 с.
 19. Толчинская М.Н., Ахмедова Л.А. Развитие государственного аудита в Российской Федерации // Международный бухгалтерский учет. – 2016. - № 9. – С. 50 – 64.
 20. Мельник М.В. Сближение государственного аудита и аудита коммерческих организаций // Аудиторские ведомости. – 2017. - № 5 – 6. – С. 94 – 108.
 21. Уилсон М. Брат мой, враг мой. – М.: Издательство иностранной литературы, 1956. – 432 с.
 22. Терехов А.А. Аудит: перспективы развития. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 560 с.
 23. Данилевский Ю.А., Шапигузов С.М., Ремизов Н.А., Старовойтова Е.В. Аудит: Учебное пособие. М.: ИД ФБК–ПРЕСС, 1999. - 544 с.
 24. Кизилов А.Н. Особенности обновления и этапы развития аудиторской деятельности в Российской Федерации // Международный бухгалтерский учет. – 2012. - № 26. – С. 34 – 41.
 25. Массарыгина В.Ф. О новом этапе развития аудиторской деятельности в России – АВ - 2017 - № 5 – 6, с. 109 – 119.
 26. Временные правила аудиторской деятельности в Российской Федерации, утверждены Указом Президента РФ от 22 декабря 1993 г. № 2263 / Собрание актов Президента и Правительства РФ, 27 декабря 1993 г., № 52, ст. 5069 // Российская газета. - № 239. – 29 декабря 1993 г.
 27. Фомина Д.С. Регулирование и контроль качества в сфере аудиторской деятельности: реформа 2018 – 2019 г. г. // Аудит. – 2017. - № 11. – С. 13 – 19.
 28. Булыга Р.П. Развитие спектра аудиторских услуг как реализация концепции широкого понимания аудита // Аудит. – 2017. - № 12. – С. 9 – 16.

29. Бычкова С.М., Итыгилова Е.Ю. Этапы возникновения и развития контроля качества аудиторской деятельности в России // ЭТАП. – 2015. – № 1. – С. 33 – 62.
30. Золотухин В.П. «Энрон»: инновационную корпорацию погубила коррупция // США – Канада: ЭПК. – 2004. – № 2. – С. 113 – 126.
31. Буклемишев О. Корпоративный синдром // Эксперт. – 2002. - № 32. – С. 46 – 48.
32. Никифоров С.Л. Российский аудит: когнитивный диссонанс. – Казань, 2017. – 160 с.
33. Ивашкевич В.Б. Использование информации управленческого учета в аудите // АВ – 2015 - № 6 – С. 27 – 37.
34. В гостях у редакции: Шапигузов Сергей Михайлович // Аудит. – 2015. - № 2. – С. 1 – 2.
35. Гутцайт Е.М. Финансовый контроль: концепция и проблемы. – М.: изд. Академии бюджета и казначейства, 2008. – 176 с.
36. Шнейдман Л.З. Законодательное регулирование бухгалтерского учета и аудиторской деятельности // Бухгалтерский учет. – 2006. - № 5. – С. 8 – 11.
37. Выступление Председателя Банка России Эльвиры Набиуллиной // Аудит. – 2016. - № 11. – С. 49.
38. Шеремет А.Д. Некоторые проблемы развития аудита в России // Аудит – 2017. - № 1. – С. 4 – 6.
39. Ремизов Н.А. Аудит в акционерном обществе // Журнал для акционеров. – 1999. - № 10. – С. 31 – 37.
40. Николаев И.А., Калинин А.М., Точилкина О.С. Альтернативная инфляция // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2006. - № 3. – С. 55 – 63.
41. Степашин С.В., Двуречинских В.А., Чегринцев Е.А., Чернавин Ю.А. Власть – Демократия - Контроль. - М.: ИД «Финансовый контроль», 2005. - 252 с.
42. Форма федерального статистического наблюдения № 2 – аудит «Све-

- дения об аудиторской деятельности». Утверждена приказом Росстата от 23 ноября 2016 г. № 740.
43. Никифоров С.Л. Главное – обеспечить конкурентоспособность отечественных аудиторов // Аудит. – 2016. - № 2. – С. 3 – 10.
 44. Доклад Минфина РФ «О состоянии рынка аудиторских услуг в Российской Федерации в 2010 году»
<http://www.m-auditchamber.ru/work/newsdetail.php?id=1876>.
 45. Шапигузов С.М. Кризис жанра или «что делать» аудитору, пока правительство ищет «кто виноват» (размышления практика о налоговом аудите) // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 1998. - № 10. – С. 19 – 22.
 46. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 03.02.1996 № 17 – ФЗ (в ред. от 27.06.2017).
 47. Кращенко Л.Н. Карта российского консалтинга // Аудитор. – 2004. - № 3. – С. 9 – 16.
 48. Березной А. Мировая индустрия управленческого консалтинга на пороге XXI в. // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. - № 9. – С. 3 – 17.
 49. Верхов В.В., Козлова Т.В. Аудит – 2000: проблемы и перспективы развития // Бухгалтерский учет. – 1998. - № 10. – С. 76 – 82.
 50. Шеремет А.Д. Концепция развития аудита и аудиторское образование в России // Аудиторские ведомости. – 1997. - № 2. – С. 3 – 9.
 51. Чикунова Е.П. Маркетинговый анализ как сопутствующая аудиту услуга // Аудитор. – 2002. - № 11. – С. 14 – 18.
 52. Чикунова Е.П. Экологический аудит: проблемы и перспективы // Аудитор. – 2003. - № 2. – С. 11 – 16.
 53. Булыга Р.П., Мельник М.В. Аудит бизнеса. Практика и проблемы развития. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2015. – 263 с.
 54. Ситнов А.А. Метод аудита бизнеса // Аудитор. – 2017. - № 1. – С. 13 – 22.

55. Корнаи Я. Силою мысли. Неординарные воспоминания об одном интеллектуальном путешествии. – М.: Логос, 2008. – 448 с.
56. Корнаи Я. Социалистическая система. Политическая экономия коммунизма. – М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2000. – 672 с.
57. Журавлева Г.П. и др. Экономическая теория. Микроэкономика - 1, 2. – М.: Дашков и К°, 2005. – 934 с.
58. Худокормов А. Г. Экономическая теория: Новейшие течения Запада. – М.: ИНФРА – М, 2009. – 416 с.
59. Кирдина С. О своевременности современной экономической теории // Вопросы экономики. – 2010. - № 6. – С. 136 -148.
60. Тироль Ж. Научные исследования в повседневной жизни // Вопросы экономики. – 2017. - № 9. – С. 98 – 134.
61. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ (в ред. 25.04.2018).
62. Толмачева Э. Юридическая ответственность в сфере аудита // Закон. – 2003. - № 2. – С. 46 – 49.
63. Шапигузов С.М. Восток и Запад. Сравнение отечественного и зарубежного рынка в современных условиях // Аудит. – 2009. – № 10. – С. 10 – 12.
64. Капелюшников Р.И. О современном состоянии экономической науки: полусоциологические наблюдения // Вопросы экономики. – 2018. - № 5. – С. 110 – 128.
65. Савельев В.А. Президент и принцип разделения властей: история и современность // США – ЭПИ. – 1992. - № 1. – с . 38 – 47.
66. Сенчагов В.К. О некоторых экономических реформах // ЭКО. – 2010. – 1. – С. 159 – 170.
67. Азгальдов Г.Г. Потребительная стоимость и ее измерение – М.: Экономика, 1971. – 167 с.
68. АренсА., Лоббек Дж. Аудит. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 560 с.
69. Кращенко Л., Ханферян В. Масштаб любой ценой // Эксперт. – 2007. –

- № 12. – С. 127 – 144.
70. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. Т.1. – М.: «Прогресс», 1985. – 512 с.
71. Моисеев С. Регулирование деятельности рейтинговых агентств на национальном рынке // Вопросы экономики. – 2009. - № 2. – С. 39 – 50.
72. Хейнсворт Р. Регулирование деятельности рейтинговых агентств // Деньги и кредит. – 2009. - № 7. - С. 40 – 45.
73. Барабанова Ю. Б., Кращенко Л.Н. Рейтинг оценочных компаний // Аудитор. – 2005. - № 3. – С. 10 – 22.
74. Вентцель Е.С. Теория вероятностей. – М.: - Высшая школа, 2001. – 575 с.
75. Автономов В. История экономической мысли и экономического анализа: место России // Вопросы экономики. – 2001. - № 2. – С. 42 – 47.
76. Акиндарова Н., Чернявский А., Авдеева Д. Результативность бюджетных расходов в России и странах ОЭСР // Вопросы экономики. – 2017. – № 2. – С. 30 – 61.
77. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (вторая редакция). Утверждена Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ, Государственным комитетом РФ по строительной, архитектурной и жилищной политике № ВК 477 от 21 июня 1999 г. – М.: Экономика, 2000. – 421 с.
78. Агейкин Д.И., Ицкович Э.Л., Клоков Ю.Л., Лившиц В.Н., Пригожин А.И. Эффективность внедрения ЭВМ на предприятии. – М.: Финансы и статистика, 1981. – 152 с.
79. Маркарян К. Страховка от слухов // Аудит. – 2006. - № 9. – С. 5 -7.
80. Водянов А., Гаврилова О., Гришин Л., Шевелева Е., Касаткин А. Инвестиционные проекты, финансируемые из федерального бюджета: методы оценки эффективности // Российский экономический журнал. – 2006. - №.1. – С. 9 – 28.
81. Литвак Б.Г. Экспертные оценки и принятие решений. – М.: Па-

- тент, 1996. – 271 с.
82. Орлов А.И. Организационно – экономическое моделирование: теория принятия решений. – М.: КНОРУС, 2011. – 568 с.
83. Мельник М.В., Пантелеев А.С., Звездин А.Л. Ревизия и контроль. – М.: ИД ФБК – ПРЕСС, 2003. – 520 с.
84. Пансков В.Г. Аудит эффективности: проблемы адаптации и внедрения // Финансовый контроль. – 2005. - № 9. – С. 94 – 105.
85. Иванова Е.И., Мельник М.В., Шлейников В.И. Аудит эффективности в рыночной экономике. – М.: КНОРУС, 2007. – 328 с.
86. Гнездова Ю.В., Матвеева Е.Е. Государственный аудит в системе финансового контроля. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, - 2017. – 151 с.
87. Виленский П.Л., Лившиц В.Н., Смоляк С.А. Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика. – М.: Дело, 2004. – 888 с.
88. Тютюкина Е.Б., Седаш Т.Н., Данилов А.И. Источники длинных денег для финансирования инфраструктурных инвестиций в России // Финансы. – 2018. - № 6. – С. 16 – 21.
89. Ванагс И.Я., Гобеджишвили З.Р., Гутцайт Е.М. Эффективное использование вычислительной техники. – М.: Финансы и статистика, 1982. – 144 с.
90. Маннингс Р. В Россию с аудитом // Аудитор. – 2007. - № 10. – С. 59 – 60.
91. Диев В.С. Философская парадигма риска // ЭКО. – 2008. - № 12. – С. 27 - 38.
92. Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности № 8 «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом». Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 405.
93. Соколов Я.В., Бычкова С.М. Роль риска при проведении аудита // Аудиторские ведомости. – 2000. - № 11. – С. 45 – 49.

94. Международный стандарт аудита (МСА) 700 (пересмотренный) «Формирование мнения и составление заключения о финансовой отчетности».
95. Международный стандарт аудита (МСА) 705 (пересмотренный) «Модифицированное мнение в аудиторском заключении».
96. Кремер Н.Ш. Теория вероятностей и математическая статистика – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2000. – 543 с.
97. Проскуряков А.М. Оценка аудиторского риска // Аудитор. – 2008. - № 12. – С. 16 – 25.
98. Бычкова С.М., Растамханова Л.Н. Риски в аудиторской деятельности. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 416 с.
99. Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности. Стандарты № 1 – 6 / Комментарий Ремизова Н.А. – М.: ИД ФБК – ПРЕСС, 2003. - 184 с.
100. Аудит: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / под ред. В.И. Подольского; науч. ред. А.А. Савин. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2016. – 687 с.
101. Гроот М. Де. Оптимальные статистические решения. – М.: Мир, 1974 – 491 с.
102. Разина О.М. Основные направления развития риск – ориентированного аудита в банковской практике // Банковское дело. – 2017. - № 9. – С. 24 – 29.
103. Зубова Е.В., Надеждина М.Э. Преимущества применения международных стандартов аудита // Аудиторские ведомости. – 2016. - № 11. – С. 3 – 14.
104. Ремизов Н.А., Сквирская Е.Л. МСА сегодня и завтра. Аудиторские риски // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2005. - № 6. – С. 26 – 35.
105. Бабицкий Д.Ю., Лейферов Б.М. Аудиторский риск (эволюция представлений и современное состояние проблемы) (обзор) // Настольный ауди-

- тор бухгалтера. – 2002. - № 4. – С. 31 – 41.
106. Положению по бухгалтерскому учету. Бухгалтерская отчетность организации. ПБУ 4/99 (в ред. от 08. 11.2010).
107. Чикунова Е.П. Закон об аудиторской деятельности в действии // Аудитор. – 2003. - № 8. – С. 13 – 25.
108. Соколов Я.В., Пятов М.Л. Бухгалтерский учет для руководителя. – М.: Проспект, 2000. – 288 с.
109. Ларичев О.И. Наука и искусство принятия решений. – М.: Наука, 1979. – 200 с.
110. Белянин А. Дэниел Канеман и Вернон Смит: экономический анализ человеческого поведения (Нобелевская премия за чувство реальности) // Вопросы экономики. – 2003. - № 1. – С. 4 – 23.
111. Массарыгина В.Ф. Проблема применения принципа существенности в аудите // Аудитор. – 2003. - № 4. – С. 25 – 33.
112. Баранов П.П., Овчинников А. А. Проблемы оценки уровня существенности в аудите и пути их решения // Аудитор. – 2003. - № 1. – С. 11 – 17.
113. Мельник М.В., Макальская М.Л., Пирожкова Н.А. Основы аудита: курс лекций с ситуационными задачами. - М.: Дело и сервис, 2002. – 160 с.
114. Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности № 4 «Существенность в аудите». Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2002 г. № 696.
115. Международный стандарт аудита «Существенность в аудите». В сб.: Кодекс этики профессиональных бухгалтеров и международные стандарты аудита, 2001 год. – М.: МЦРСБУ, 2002, с. 272 – 276.
116. Бычкова С.М., Алдорова Т.М. Понятие существенности и достоверности в аудите // Аудиторские ведомости. – 2006. - № 9. – С. 3 – 8.
117. Шапошников А.А., Лутов Д.С. Границы достоверности в аудите // Аудиторские ведомости . – 2003. - № 4. – С. 63 – 71.
118. Бычкова С.М. Понятие существенности в аудите // Бухгалтерский учет. –

2002. - № 5. – С. 46 – 50.
119. Баранов П.П. Аудит как инструмент снижения информационного риска при принятии управленческих решений // Аудитор. – 2004. - № 4. – С. 20 – 25.
120. Акопян А.Т. Нормативно – правовые и методические проблемы расчета уровня существенности при формировании бухгалтерской (финансовой) отчетности и подтверждении ее достоверности // Международный бухгалтерский учет. – 2014. - № 5. – С. 46 – 51.
121. Сухарев И.Р., Сухарева О.А. Принципы выбора аудиторского оптимума // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2004. - № 5. – С. 65 – 73.
122. Жарылгасова Б.Т. Оценка аудиторского риска // Аудитор. - 2006. - № 12. – С. 25 – 30.
123. Соколов В.Я. Принцип существенности в аудите // Бухгалтерский учет. – 1997. - № 11. – С. 50 – 52.
124. Международный стандарт аудита (МСА) 530 «Аудиторская выборка».
125. Ремизов Н.А. Еще раз об аудиторской выборке // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2005. - № 3. – С. 47 – 61.
126. Hitzig N.B. Audit sampling. A survey of current practice. // The CPA Journal, New York. – 1995, vol. 65. - № 7. – p. 54.
127. Газарян А.В. Аудиторская выборка в процессе аудита // Бухгалтерский учет. – 1998. - № 4. – С. 39 – 44.
128. A study of statistical models and methods for analyzing nonstandard mixtures of distributions in auditing. – Washington, DC: National Academy Press, 1988.
129. Neter J. and Luebbecke J. Behavior of major statistical estimators in sampling accounting populations – An empirical study. – New York: American Institute of Certified Public Accountants, 1975.
130. Кочинев Ю.Ю. Аудит. – СПб., Питер, 2002. – 304 с.
131. Морозова Ж.А. Внутрифирменный стандарт «Аудиторская выборка» // Аудиторские ведомости . – 2004. - № 6. – С. 70 – 72.
132. Бровкина Н.Д. Автоматизация планирования аудита // Аудиторские ве-

- домости. – 2001. - № 8. – С. 81 – 83.
133. Робертсон Дж. Аудит. – М.: Контакт, 1993. – 496 с.
134. Итыгилова Е.Ю. Методические аспекты оценки аудиторского риска с учетом факторов «действия», «события» и «ограничения» // Международный бухгалтерский учет. – 2017. – Вып. 13. – С. 768 – 778.
135. Подольский В.И., Щербакова Н.С. Использование базы данных АСБУ при проведении аудита // Аудиторские ведомости. – 2003. - № 1. – С. 72 – 82.
136. Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности № 16 «Аудиторская выборка». Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2004 г. № 532.
137. Johnson R., Leitch R.A., Neter J. Characteristics of errors in accounts receivable and inventory audits. – The Accounting Review, 1981, Vol. LVI, № 2, p. 270 – 293.
138. Плескачевский В.С. Институт саморегулирования: место и роль в общественных отношениях // Аудитор. – 2012. - № 8. – С. 3 – 9.
139. Юшкова С.Д. Стандарты бизнеса: теория и практика // Аудиторские ведомости. – 2012. - № 5. – С. 57 – 70.
140. Роговский Е.А. Новая национальная стратегия американской стандартизации // США - Канада: ЭПК.- 1999. - № 9. – С. 64 – 78.
141. Роговский Е.А. Стандарты как инструмент глобальной торговой – промышленной политики США // США - Канада: ЭПК.- 1999. - № 9. – С. 135 - 144.
142. Сквирская Е.Л. Новое в международных стандартах аудита: аудиторское заключение // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2006. - № 9. - С. 51 – 58.
143. Ситнов А.А. Международные стандарты аудита. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2015. – 240 с.
144. Булыга Р.П. Классификация и стандартизация финансового контроля и аудита в Российской Федерации // Учет, анализ, аудит. – 2017. - № 6. - С.

6 – 19.

145. Письменная Д.Н. Изучение правил (стандартов) аудиторской деятельности в процессе подготовки аудиторов // Аудиторские ведомости. – 1999. - № 5. – С. 3 – 11.
146. Чикунова Е. Проблема этического регулирования аудиторской деятельности в России и мировой опыт // Аудитор. – 1998. - № 2. – С. 3 – 10.
147. Пышкин А.С. Правила (стандарты) аудиторской деятельности в системе источников правового регулирования // Аудиторские ведомости. – 2006. - № 4. – С. 61 – 69.
148. Перечень терминов и определений, используемых в правилах (стандартах) аудиторской деятельности (6 – ая редакция).
149. Кочинев Ю.Ю., Ашрафф Алио Перспективы стандартизации аудита в Российской Федерации // Аудитор. – 2016. - № 2. – С 12 – 18.
150. Краев А.В., Краева О.А., Богомолов А.М. Внутрифирменные стандарты. – М.: Книга сервис, 2002. – 160 с.
151. Тарасова М.В. Оценка аудиторского риска и уровня существенности с использованием аналитических процедур // Аудитор. – 2004. - № 5. – С. 27 – 35.
152. Морозова Ж.А. Внутрифирменный стандарт «Существенность в аудите» // Аудиторские ведомости. – 2004. - № 7. – С. 79 – 81.
153. Морозова Ж.А. Внутрифирменный стандарт «Цели и основные принципы аудита бухгалтерской отчетности» // Аудиторские ведомости. – 2004. - № 3. – С. 49 – 54.
154. Пятенко С.В., Долгих Н.А. 16 лет ФБК: свершение совершеннолетия // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2006. - № 9. – С. 79 – 86.
155. Основы аудита / Под ред. Соколова Я.В. – М.: Бухгалтерский учет, 2000. – 456 с.
156. Голенко А.А. Роль обязательного аудита в сфере аудиторских услуг // Аудиторские ведомости. – 2006. - № 9. – С. 75 – 79.
157. Гражданский кодекс Российской Федерации.

158. Ремизов Н.А., Сквирская Е.Л. МСА сегодня и завтра. Планирование аудита // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2005. - № 9. – С. 31 – 40.
159. Бычкова С.М., Райхман М.В, Соколов В.Я и др.; под ред. Соколова В.Я. Аудиторский словарь. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 192 с.
160. Николаева С.А. Профессиональное суждение в системе нормативного регулирования бухгалтерского учета // Бухгалтерский учет. – 2000. - № 12. С. 50 – 55.
161. Соколов Я.В., Терентьева Т.О. Профессиональное суждение бухгалтера: итоги минувшего века // Бухгалтерский учет.–2001.–№ 12. – С. 53 – 57.
162. Кузьмина Т.М. К вопросу о векторах развития профессиональной бухгалтерской практики // Аудиторские ведомости. – 2017. - № 4. – С. 62 – 77.
163. Пожарицкая И.М. Роль профессионального суждения в международных стандартах аудита // Аудитор. – 2015. - № 3. – С. 3 – 8.
164. Баранов П.П. Развитие концепции профессионального суждения в аудите. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. Новосибирск, 2013.
165. Юринцева Л.А. Дефиниция «мнение аудитора»: история, сущность, проблемы // Международный бухгалтерский учет. – 2014. - № 47. – С. 42 – 49.
166. Панкова Л.А., Петровский А.М., Шнейдерман М.В. Организация экспертизы и анализ экспертной информации. – М.: Наука, 1984. – 120 с.
167. Шнейдерман М.В. Итеративные процедуры сбора экспертных данных (обзор) // Автоматика и телемеханика. – 1982. - № 4. – С. 170 - 175.
168. Международный стандарт аудита (МСА) 701 «Информирование о ключевых вопросах аудита в аудиторском заключении».
169. Международный стандарт аудита (МСА) 706 (пересмотренный) «Разделы «Важные обстоятельства» и «Прочие сведения» в аудиторском за-

ключении».

170. Дипиаза С. (младший), Экклз Р. Будущее корпоративной отчетности. Как вернуть доверие общества. – М.: Альпина Паблишер, 2003. – 212 с.
171. Готлиб М. Роль и обязанности аудиторов в США // Бухгалтерский учет. – 1993. - № 12. – С. 13 – 16.
172. Чикунова Е.П. Иски к аудиторам: прецеденты американской юридической практики // Настольный аудитор бухгалтера. – 2002. - № 4. – С. 12 – 17.
173. Ивашкевич В.Б. Ответственность за качество аудиторской проверки // Аудиторские ведомости. – 1997. - № 4 - 5. – С. 3 – 9.
174. Дефлиз Ф.Л., Дженик Г.Р., Рейлли В.М., Хирш М.Б. Аудит Монтгомери. Пер. с англ. / Под ред. Соколова Я.В. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1997. – 542 с.
175. Панкова С.В. Организация внешнего контроля качества аудиторских услуг в США // Аудитор. – 2001. - № 10. – С. 46 – 49.
176. Чикунова Е.П. Из американской судебной практики аудита // Бухгалтерский учет. – 1999. - № 7. – С. 101 – 104.
177. Шешукова Т.Г., Городилов М.А. Аудит: теория и практика применения международных стандартов. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 160 с.
178. Квик Р., Варминг – Расмуссен Б. Влияние представления консультационных услуг в области управления на независимость аудитора // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2003. - № 9. – С. 76 – 84; - № 10. – С. 65 - 77.
179. Бебек В. Работа над ошибками // Аудитор. – 2004. - № 6. – С. 27.
180. Зевайкина А.Н. Анализ судебной практики по делам с участием субъектов аудиторской деятельности // Аудитор. – 2004. - № 7. – С. 13 – 20; № 8. – С. 11 – 19; № 9. – С. 19 – 27.
181. Elstrom P. A case of conflicts at Qwest. – Bus. Week Eur. Ed., 2002, № 22, Apr., p. 44.
182. Гутцайт Е.М. Концепция аудита в сжатом изложении. В сб.: Математи-

- ческие модели и управление в технических и экономических системах. – М.: Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ), 1998. - С. 91 – 102.
183. Международный стандарт аудита (МСА) 200 «Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с международными стандартами аудита».
184. Алтухова Н.В. Профессиональный скептицизм и совершенствование его применения в аудиторской деятельности // Аудиторские ведомости. – 2017. - № 5 – 6. – С. 139 – 148.
185. Сквирская Е.Л. Последние изменения стандартов аудиторской деятельности: внедрение риск – ориентированных подходов к аудиту // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2009. - № 1. – С. 54 – 64.
186. Ремизов Н.А. Аудитор и недобросовестные действия клиента // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2005. - № 2. – С. 38 – 52.
187. Ремизов Н.А. Как проверить качество аудита // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2001. - № 6. – С. 57 – 70.
188. Международный стандарт аудита (МСА) 230 «Аудиторская документация».
189. Международный стандарт аудита (МСА) 570 (пересмотренный) «Непрерывность деятельности».
190. Чикунова Е.П. Социально – экономические ожидания от аудита // Настольный аудитор бухгалтера. – 2001. - № 2. – С. 36 – 43.
191. Гутцайт Е.М. Рынок аудиторских услуг: функционирование, статистика, анализ, регулирование. – М.: ВивидАрт, 2017. – 540 с.
192. Горелик М.А. Экономические проблемы повышения эффективности связи. М: Радио и связь. – 1985. – 120 с.
193. Голосов О.В. Экономическое стимулирование системной обработки информации. – М.: Финансы и статистика, 1982. – 200 с.
194. Савин А.А., Пятенко С.В., Волкова Е.Г., Сапрыкина Т.Ю. Крупнейшие российские аудиторско – консультационные фирмы в 1999 г. // Финан-

- совые и бухгалтерские консультации. – 2000. - № 4. – С. 62 – 75.
195. Кращенко Л. Российский аудит – 2003. // Аудитор. – 2004. - № 5. – С. 13 – 23.
196. Гранберг А.Г. Математические модели социалистической экономики. – М.: Экономика, 1978. – 351 с.
197. Эйдельман М.Р. Межотраслевой баланс общественного продукта. – М.: Статистика, 1966. - 375 с.
198. Основные показатели рынка аудиторских услуг в Российской Федерации в 2017г. http://minfin.ru/ru/performance/audit/audit_stat/MainIndex/
199. Кращенко Л.Н., Шувалова И.А. Российский аудит: итоги первого полугодия // Аудитор. – 2001. - № 11. – С. 9 – 17.
200. О перспективах развития рынка аудиторских услуг // Аудитор. – 2003. – № 4. – С. 5 – 8.
201. Черненко А.Ф., Сумкин А.С. Формирование стоимости услуг аудита // Международный бухгалтерский учет. – 2012. - № 8. – С. 41 – 51.
202. Левин Дж., Эйнав Л. Эмпирические исследования отраслевых рынков: основные достижения // Вопросы экономики. – 2012. - № 1. – С. 21 – 41.
203. Корнаи Я. Путь к свободной экономике: десять лет спустя // Вопросы экономики. – 2000. - № 12. – С. 41 – 55.
204. Никифоров С.Л. Что мешает российскому аудиту обеспечить защиту общественных интересов // Аудитор. – 2013. - № 5. – С. 16 – 19.
205. Эрроу К. Развитие экономической теории с 1940 года: взгляд очевидца // Вопросы экономики. – 2010. - № 4. – С. 4 – 23.
206. Кирьянова К.А., Саличев П.А. Рейтинговые агентства в России // Аудитор. – 2010. - № 4. – С. 32 – 37.
207. Кращенко Л.Н. Российский аудит: итоги первого полугодия // Аудитор. – 2002. - № 10. – С. 10 – 17.
208. Цухло С. Картели пока не страшны // Эксперт. – 2001. - № 9. – С. 54.
209. Корнаи Я. Честность и доверие в переходной экономике // Вопросы экономики. – 2003. - № 9. – С. 4 – 17.

210. Самуэльсон Пол Э., Нордхаус Вильям Д. Экономика, 18-е издание. – М.: ООО «ИД Вильямс», 2007. – 1360 с.
211. Браверман Э.М. Математические модели планирования и управления в экономических системах. – М.: Наука, 1976 – 368 с.
212. Гутцайт Е.М. Аудит: концепция, проблемы, эффективность, стандарты. – М.: Элит - 2000; ЮНИТИ – ДАНА, 2002. – 400 с.
213. Подольский В.И., Щербакова Н.С., Комиссаров В.Л. Компьютерный аудит. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2004. – 128 с.
214. Слепов В.К., Николаева Т.Е. Ценообразование. – М.: ИД ФБК– ПРЕСС, 2000. – 152 с.
215. Шеремет А.Д., Суйц В.П. Аудит. Учебник. – М.: ИНФРА – М, 2007. – 447 с.
216. Бычкова С.М., Стецюнич Т.В. Ценообразование на рынке аудиторских консультационных услуг // Аудитор. – 2004. - № 1. – С. 33 – 37.
217. Шувалова И. Мирное развитие. – Эксперт. – 1999. - № 35. - С. 61–67.
218. Черненко А.Ф., Сумкин А.С. Анализ современных методик определения стоимости аудита // Международный бухгалтерский учет. – 2012. - № 33. – С. 45 – 60.
219. Чернецова В. Аудитор: обзор вакансий // Аудитор. – 2011. - № 11. – С. 67.
220. Захаров В.Ю. Аудиторский обзор как вид аудиторских услуг // Аудиторские ведомости. – 2007. - № 5. - С. 3 – 9.
221. Мелкие компании выводят из-под аудита // Аудит. – 2010. - № 1 - 2. - С. 26.
222. Ханферян В.В. Российский аудит – 2009 // Аудитор. – 2010. - № 5. – С. 14 – 26.
223. Война против «черных» аудиторов // Аудит. – 2010. - № 5. – С. 13 – 14.
224. Пышкин А.С. Отбор аудиторских организаций в случае обязательного аудита: правовой аспект // Аудиторские ведомости. – 2006. - № 11. – С. 75 – 83.

225. В гостях у редакции представители региональных отделений СРО ААС
// Аудит. – 2017. - № 9. – С. 2 – 7.
226. Пятенко С.В., Сапрыкина Т.Ю. Крупнейшие российские аудиторско-консультационные фирмы в 2002 году // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2003. - № 4. – С. 3 – 22.
227. Пятенко С.В., Сапрыкина Т.Ю., Коваль Л.М. Крупнейшие российские аудиторско - консультационные фирмы в 2001 году // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2002. - № 4. - С. 47 – 72.
228. Уваренков Д.В. Фактические расценки аудиторских компаний и обоснование цен на аудит // Аудитор. – 2014. - № 10. – С. 17 – 22.
229. Массарыгина В.Ф. Об искажении бухгалтерской отчетности в условиях кризиса // Аудитор. – 2009. - № 6. – С. 23 – 28.
230. Ханферян В. Принудительное торможение // Эксперт. – 2010. - № 11. – С. 100 – 119.
231. Воронов Ю.П. Игры разума. Второй раунд (нобелевские лауреаты по экономике 2005 года) // ЭКО. – 2006. - № 1. – С. 126 – 150.
232. Корнаи Я. Бюрократия и рынок // Вопросы экономики. – 1989. - № 12. – С. 69 – 74.
233. Арабян К.К., Попова О.В. Кодекс профессиональной этики аудиторов – акт саморегулирования // Аудитор. – 2012. - № 6. – С. 15 – 20.
234. Турбанов А.В., Лисовская И.А. Рынок аудиторских услуг в России: тенденции, проблемы, направления развития // Деньги и кредит. – 2015. - № 2. – С. 14 – 20.
235. Токмаков Ю.И. Аудит в России: взгляд со стороны немецкой компании // Аудит. – 2012. - № 10. – С. 37 – 39.
236. Гутцайт Е.М. Новый закон «Об аудиторской деятельности» // Аудитор. – 2009. - № 2. – С. 19 – 27.
237. Шапигузов С.М. Аудиторские СРО: организационно – технический год // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2010. - № 2. – С. 3 – 5.
238. Шешукова Т.Г., Береснева А.В. Проблемы независимости современного

- аудита: философский аспект // Международный бухгалтерский учет. – 2015. - № 19. – С. 38 – 45.
239. Анохова Е.В. Новые сюрпризы 307 – ФЗ: внешний контроль качества работы аудиторских организаций // Аудит. – 2011. - № 12. – С. 12 – 15.
240. Басов Д.К. Надзор за аудиторами и аудиторскими организациями в Европейском союзе // Аудитор. – 2013. - № 12. – С. 15 – 22.
241. Гутцайт Е.М., Марьясин А.М., Яковлев И.А. Качество аудиторских услуг и проблема оценки влияния на него мер дисциплинарного воздействия // Научно – исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2016. - № 1. – С. 85 – 96.
242. Обухова Е. До развития не добрались // Эксперт. – 2016. - № 12. – С. 32 – 35.
243. Плешанова Я., Бутрин Д., Шишкин М. Аудитору грозит заключение // Коммерсантъ. – 2006. - № 241 (25 декабря). - С. 1, 3.
244. Ивантер В. Публицистика вместо действий // Эксперт. – 2018. - № 26. – С. 20 – 24.
245. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208 – ФЗ (в ред. от 18. 03. 2018 г.).
246. Беляева О.М. Административная реформа и реформа аудита: промежуточные итоги // Аудитор. – 2005. - № 2. – С. 9 – 20.
247. Болдырев Ю. Кого поздравлять «с выходом из острой фазы кризиса»? // Российский экономический журнал. – 2010. - № 1. – С. 25 - 40.
248. Повышение квалификации аудиторами в 2017 г. Режим доступа: http://www.minfin.ru/ru/performance/audit/audit_stat/EduAud/printable.php?id_39=60...
249. Результаты сдачи компьютерного тестирования и анализ ошибок, допущенных претендентами на квалификационном экзамене на получение квалификационного аттестата аудитора, проводимом в 4-ом квартале 2017 года. Режим доступа: systemnye_oshibki-4q2017
250. Указ Президента РФ от 2 февраля 2016 г. № 41 «О некоторых вопросах

- государственного контроля и надзора в финансово – бюджетной сфере».
251. Колосовская Ю. Контроль качества пройден на троечку... Только узнать об этом сложно // Аудит сегодня. – 2008. - № 10. – С. 14 – 19.
252. Анохова Е.В. Стандартизация внешнего контроля качества аудита в России // Аудитор. – 2013. - № 8. – С. 26 – 35.
253. В гостях у редакции // Аудит. – 2014. - № 12. – С. 32 – 34.
254. Анохова Е.В. Мировая практика регулирования аудиторской деятельности // Аудиторские ведомости. – 2012. - № 3. – С. 71 – 85.
255. Анохова Е.В. Перспективы развития системы внешнего контроля качества аудита в России // Аудитор. – 2013. - № 1. – С. 15 – 22.
256. Кондрашова Н.Г. Перспективы саморегулирования аудиторской деятельности в России // Аудитор. – 2018. - № 2. – С. 29 – 36.
257. Кондрашова Н.Г. Институциональный механизм контроля качества аудиторской деятельности в России на современном этапе // Аудиторские ведомости. – 2017. - № 12. – С. 22 – 30.
258. Минфин о рынке аудита. Интервью Леонида Шнейдмана о предстоящих изменениях на рынке аудита // Аудит сегодня. – 2014. - № 11. – С. 16 – 19.
259. Рукин В.В. Результаты работы уполномоченного надзорного органа по контролю качества работы аудиторских организаций. Классификация выявляемых нарушений. // Аудит. – 2017. - № 5. - С. 24 – 31.
260. Воронин Д.В. Регулирование системно значимых банков: международный и российский опыт // Банковское дело. – 2014. - № 4. – С. 18 – 21.
261. Крикунов А.В. Качество подготовки аудиторов – основа качества аудита // Аудиторские ведомости. – 2001. - № 4. - С. 3 – 8.
262. Сплетухов Ю. Современный страховой рынок России и перспективы его развития // Аудитор. - 1999. - № 12. - С. 3 – 10.
263. Elstrom P. How to hide \$ 3,8 billions in expenses // Bus. Week. Eur. Ed. – 2002. - № 8. – July. - p. 43.
264. Чикунова Е.П. Бухгалтерский кризис в США: последствия для России //

- Бухгалтерский учет. - 2002. - № 23. - С. 75 – 78.
265. Овсянников Л.Н., Мстиславский В.А. Аудит и государство // Аудитор. – 2001. - № 7. - С. 30 – 35.
266. Петрова Ю. Аварийный выход // Эксперт. – 2004. - № 3. - С. 24 – 28.
267. Рыцарева Е. Наши клиенты держались молодцом // Эксперт. - 2002. - № 36. - С. 38 – 40.
268. Фанталова Н. Ответственность аудитора и аудиторской фирмы // Аудитор. - 1998. - № 7. - С. 22 – 29.
269. Цейтлин И.М. Заведомо ложное аудиторское заключение // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2002. - № 4. - С. 77 – 80.
270. Будник Д.А. Договор оказания аудиторских услуг // Аудит сегодня. – 2006. - № 11. – С. 32 – 37.
271. Массарыгина В.Ф. Вопросы контроля качества в аудиторской деятельности // Аудитор. – 2015. - № 9. – С. 23 – 27.
272. Чикунова Е.П. Объем ответственности аудиторов: опыт США // Аудитор. – 2004. - № 4. - С. 33 – 40.
273. Морозов Н. Как взыскать с аудиторов убытки от налогового штрафа // Аудит. – 2006. - № 11. - С. 10 – 11.
274. Стуков Л.С. Определение размеров ответственности аудитора // Бухгалтерский учет. – 2004. - № 18. – С. 40 – 44.
275. Долотенкова Д.К., Гладкова М.Н. Аудиторская деятельность: современное законодательство // Аудиторские ведомости. – 2001. - № 3. – С. 56 – 64.
276. Шапошников А.А. Нравственные начала профессии бухгалтера и аудитора // Аудиторские ведомости. – 2015. - № 8. – С. 75 – 84.
277. Зевайкина А.Н. Понятие и соотношение аудита и сопутствующих аудиту услуг // Аудитор. – 2010. - № 5. – С. 33 – 42.
278. Беляева О.М. К вопросу страхования риска ответственности аудиторов // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2005. - № 1. – С. 53 – 61.
279. Киселева С., Хацкин С. Залог профессионализма // Эксперт (спецвы-

- пункт). – 2000. - № 7. - С. 14 – 16.
280. Терехов А.А. Аудит: вопросы страхования // Аудиторские ведомости. – 1999. - № 7. - С. 14 – 16.
281. Руф А.Л. О состоянии контроля и необходимости общественного надзора в сфере регулирования аудиторской деятельности // Аудитор. – 2012. - № 4. – С. 3 – 18.
282. Гетьман В.Г. Европейский форум бухгалтеров // Бухгалтерский учет. – 2003. - № 12. – С. 53 – 56.
283. Гутцайт Е.М. Страхование гражданской ответственности как инструмент повышения качества аудита // Аудитор. – 2008. - № 10. – С. 13 – 21.
284. Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» от 1 декабря 2007 г. № 315 – ФЗ.
285. Карминский А.М., Пересецкий А.А., Петров А.Е. Рейтинги в экономике. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 240 с.
286. Миркин Я. Рейтинг как элемент суверенитета // Эксперт. – 2014. - № 6. – С. 39 – 43.
287. Чая В.Т. Рейтинговая оценка деятельности аудиторских организаций: методические аспекты // Аудиторские ведомости. – 2007.- № 8. – С. 20 – 25.
288. 10 лет проекту «Российский аудит и консалтинг» // Аудитор. – 2006. - № 4. – С. 11 – 12.
289. Патрон П.А. Мировой финансовый кризис: истоки, роль государства, перспективы развития // США – Канада, ЭПК. – 2009. - № 7. – С. 23 – 34.
290. Кращенко Л. Сезонный фактор // Эксперт. – 2002. - № 31. - С. 66 – 72.
291. Чмель А. О рейтинге – 2014 // Эксперт. – 2004. - № 37. - С. 104.
292. Андрианова Л.Н. Рейтинг на рынке ценных бумаг и ведущие международные рейтинговые агентства // Финансы. – 2000. - № 8. - С. 58 – 60.
293. Гапоник А., Чурилов С., Шафронская Г. Определение рейтинга аудиторских организаций // Аудитор.– 2000. - № 12. - С. 12 – 18.
294. Гордеев И. Кто ответит за крупный бизнес. Рейтинг компаний, ауди-

- рующих лидеров российской экономики // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2004. - № 10. - С. 52 – 55.
295. Шеремет А.Д., Чая В.Т., Добровенский В.С., Иванова И.А. Примерная методика расчета рейтинга аудиторской деятельности // Аудит. – 2016. – № 1. – С. 2 – 8.
296. Шеремет А.Д., Чая В.Т. Методические основы комплексной рейтинговой оценки деятельности аудиторских организаций // Аудит и финансовый анализ. – 2015. - № 3. – С. 167 – 168.
297. Ханферян В. В. Рейтинг оценочных компаний в России // Аудитор. – 2009. - № 8. – С. 20 – 31.
298. Бычкова С.М., Стецюнич Т.В. Сущность консультирования и его место в рыночной экономике // Аудиторские ведомости. - 2002. - № 6. - С. 58 – 65.
299. Докучаев М.Б. Проблемы корпоративного управления в США. Уроки для России // ЭКО. – 2004. - № 1. - С. 55 – 64.
300. Ремизов Н.А. Отвечаем на вопросы практикующих аудиторов // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2004. - № 4. - С. 55 – 64.
301. Палий В.Ф. Бухгалтерский учет: субъективные суждения и объективные реалии // Бухгалтерский учет. – 2004. - № 9. – С. 5 – 10.
302. Концепция дальнейшего развития аудиторской деятельности в Российской Федерации. Режим доступа:
<http://sroapr.ru/docs/2016/aprconception.pdf>
303. Гутцайт Е.М. Рынок аудиторских услуг: функционирование, статистическое наблюдение, анализ состояния – М.: ВивидАрт, 2015. – 296 с.
304. Шнейдман Л.З., Соломяный С.В. Саморегулирование в аудите: основные результаты // Научно – исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2014. - № 4. – С. 5 – 15.
305. Кодекс профессиональной этики аудиторов. Одобрен Советом по аудиторской деятельности 22.03.2012, протокол № 4 (в редакции от 27.06.2013).

306. Правила независимости аудиторов и аудиторских организаций (одобре- ны Советом по аудиторской деятельности 20.09.2012 г., протокол № 6) (в редакции от 21.11.2017 г.).
307. Чикунова Е.П. Новые тенденции в западном учетно – аудиторском со- обществе // Аудитор. – 2003. - № 5. – С. 21 – 25.
308. Журавлева Г.П., Поздняков Н.А., Поздняков Ю.А. Экономическая тео- рия. Микроэкономика – М.: ИНФРА – М, 2015. – 440 с.
309. Википедия.
310. Вводный курс экономической теории / Под общей ред. акад. Г.П. Жу- равлевой. – М.: ИНФРА – М, 1998. – 368 с.
311. Корнаи Я. Инновации и динамизм: взаимосвязь систем и технического прогресса // Вопросы экономики. – 2012. - № 4. – С. 4 – 31.
312. Правило (стандарт) аудиторской деятельности «Характеристика сопут- ствующих аудиту услуг и требования, предъявляемые к ним». Одобрено Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 18 марта 1999г., протокол № 2.
313. Институциональная экономика. Новая институциональная экономиче- ская теория. / [В.Л. Тамбовцев и др.]; под общ. ред. А.А. Аузана. – М.: ИНФРА - М, 2010. – 415 с.
314. Итыгилова Е.Ю. Институциональная сущность аудита бухгалтерской отчетности // Аудитор. – 2015. - № 7. – С. 16 – 25.
315. Ханин Г.И. Является ли Центральный банк России исчадием ада? // Бан- ковское дело. – 2018. - № 2. – С. 56 – 59.
316. Аудит в Евросоюзе: как решаются основные проблемы аудита? // Аудит сегодня. – 2010. - № 7. – С. 38 – 39.
317. Основные показатели рынка аудиторских услуг в Российской Федера- ции в 2013 г. <http://www1.minfin.ru/common/upload/library/2014/04/rau-auditory-2013.doc>.
318. Основные показатели рынка аудиторских услуг в Российской Федера- ции в 2015г. http://minfin.ru/ru/performance/audit/audit_stat/MainIndex/

319. Князева Н.В. Консалтинг: определения и особенности // Аудиторские ведомости. – 2010. - № 4. – С. 73 – 81.
320. Щепотьев А.В. Инфраструктура аудиторской деятельности: понятие и составляющие элементы // Аудиторские ведомости. – 2009. - № 2. – С. 60 – 63.
321. Щепотьев А.В. Нематериальное стимулирование общественной и высокой профессиональной деятельности в аудиторской сфере деятельности // Аудит. – 2017. - № 12. – С. 29 – 32.
322. Форма федерального статистического наблюдения № 2 – аудит «Сведения об аудиторской деятельности». Утверждена приказом Росстата от 23 ноября 2012 г. № 615.
323. Фомина Д.С. Вопросы регулирования аудиторской деятельности в условиях новых требований к качеству аудита // Аудиторские ведомости. – 2017. - № 5 – 6. – С. 120 – 138.
324. Саянов В. Новое в форме 2 – аудит: какие ошибки допускают аудиторы? // Аудит сегодня. – 2012. - № 2. – С. 12 – 17.
325. Основные показатели рынка аудиторских услуг в Российской Федерации в 2005г. minfin.ru/common/img/uploaded/library/2006/12/opaurf.pdf
326. Основные показатели деятельности индивидуальных аудиторов в Российской Федерации в 2017 году http://minfin.ru/ru/performance/audit/audit_stat/MainIndex/printable.php...
327. Основные показатели деятельности по осуществлению внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов в 2017 г. <http://www.minfin.ru/ru/performance/audit/au>
328. Бешелев С.Д., Гурвич Ф.Г. Математико-статистические методы экспертных оценок. М.: Статистика, 1974. – 159 с.
329. Закон № 307 – ФЗ: мнение аудиторов // Аудиторские ведомости. – 2009. - № 7 - С. 72 - 76.
330. Курныкина О.В. Современная роль внутреннего аудита в банковской деятельности // Аудитор. – 2011. - № 1. – С. 22 – 26.

331. Анализ деловой активности на рынке аудиторских услуг в 2015 – 2016 г. г., Министерство финансов Российской Федерации. Научно-исследовательский финансовый институт. Режим доступа: http://www.minfin.ru/ru/performance/audit/audit_stat/MainIndex/#
332. Бундин М.А., Гутцайт Е.М., Марьясин А.М. Анкетирование как инструмент оценки состояния рынка аудиторских услуг // Научно – исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. - 2017. - № 3. - С. 107 – 118.
333. Беляевский И.К. Маркетинговое исследование: информация, анализ, прогноз. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 320 с.
334. Бессонов В. Что сохранит для истории современная российская статистика? // Вопросы экономики. – 2015. - № 1. – С. 125 – 146.
335. Плошко Б.Г., Елисеева И.И. История статистики: Учеб. Пособие. – М.: Финансы и статистика, 1990. - 295 с.
336. Сайт Федеральной службы государственной статистики. <http://www.gks.ru/wps/wcm/conne>
337. Черненко А.Ф., Сумкин А.С. Оценка плановой себестоимости аудита // Аудиторские ведомости. – 2015. - № 10. – С. 5 – 25.
338. Никифоров С.Л. Мы его теряем? (О перспективах российского аудита) // Аудиторские ведомости. – 2015. - № 2. – С. 3 – 16.
339. Крупина Е. Оценить по достоинству // Аудит. – 2011. - № 9. – С. 36 – 38.
340. Ковалев В.В., Ковалев Вит. В. Финансовая отчетность. Анализ финансовой отчетности (основы балансирования). – М.: ТК Велби, Изд – во Проспект, 2005. – 432 с.
341. Ивантер А. Путь самурая // Эксперт. – 2015. - № 44. – С. 30 – 34.
342. Ивченко Ю.С. Статистика. – М.: РИОР, ИНФРА – М, 2011. - 375 с.
343. Кизилов А.Н., Богатая И.Н. Анализ состояния и направления развития рынка аудиторских услуг в России // Международный бухгалтерский учет. – 2015. - № 6. – С. 37 – 51.
344. Бундин М.А. Комплексный индикатор деловой активности в промыш-

- ленности России // Банковское дело. – 2015. - № 3. – С. 30 – 32.
345. Что такое деловая активность предприятия. Режим доступа:
www.kakprosto.ru/kak-839534-chto-takoe-delovaya-aktivnoct-predpriyatiya
346. Дзахоева С.Л. Особенности деловой активности предприятия // Молодой ученый. – 2015. - № 4. – С. 357 – 359.
347. Омельченко Е.Ю. Деловая активность организации как направление ее анализа // Аудитор. – 2018. - № 4. – С. 48 – 53.
348. Какой аудит нужен России? // Аудитор. – 2005. - № 6. – С. 10 – 20.
349. Председатель IFIAR сравнил провалы аудита с авиакатастрофами // Аудитор. – 2017. - № 11. – С. 63 – 64.
350. Никифоров С.Л. Пять шагов по совершенствованию нормативного регулирования российского аудита // Аудит. – 2015. - № 10 – 11. – С. 33 – 40.
351. Рэйчел И. Иностраный аудит решено оставить // Аудит сегодня. – 2014. - № 5. – С. 14 – 16.
352. Шеремет А.Д. Как бороться с кризисом в подготовке аудиторов? // Аудит. – 2015. - № 7. – С. 13 – 19.
353. Аудитора обвиняют в недостоверности аудиторского заключения // Аудит сегодня. – 2011. - № 6. – С. 29.
354. Лимаренко Д. «Клиенту надо рассказывать о важности и преимуществах качественного аудита» // Аудит. – 2016. - № 1. – С. 42 – 43.
355. Рынок ведущих аудиторских консалтинговых услуг России: 1-ое полугодие 2000 г. // Аудитор. – 2000. - № 10. – С. 3 – 12.
356. Алферова О.В. Рынок аудита: последствия законодательных нововведений // Аудит. – 2012. - № 8. – С. 5 – 7.
357. Жуков С.П. Практика проведения конкурсных отборов аудиторов для обязательного аудита в рамках контрактной системы в 2015 г. Перспективы на 2016 г. // Аудит. – 2016. - № 7. – С. 41 – 44.
358. Пятенко С.В. Выбор аудитора и консультанта. – М.: ФБК-ПРЕСС, 1998. – 176 с.
359. Интервью изданию РБК+ Директора Департамента регулирования бух-

- галтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности Леонида Шнейдмана // РБК. – 2017. – 26.10. – С. 1 – 3.
360. Зимин В. Система контроля качества работы – важнейший критерий рейтинговой оценки аудиторских организаций и аудиторов // Аудит. – 2011. - № 2 – 3. – С. 8 – 12, 15 – 19.
361. Рейтинг аудиторских компаний по версии журнала «Аудит» // Аудит. – 2017. – № 9. – С 40 – 41.
362. Основные показатели деятельности по осуществлению внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов в 2015 г.
Режим доступа:
http://www.minfin.ru/ru/performance/audit/audit_stat/MainIndex_monitoring
363. Сведения о саморегулируемых организациях аудиторов (по отчетам за 2010г.) Департамент регулирования государственного финансового контроля, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и отчетности Минфина РФ.
364. Муромцева Л.Х. Актуальные вопросы осуществления государственного внешнего контроля качества работы аудиторских организаций // Аудит. – 2018. - № 2. – С. 2 – 4.
365. Директор департамента аудита и бухучета Минфина РФ Шнейдман Л.З. рассказал о внесенных изменениях в закон об аудиторской деятельности // Аудит. – 2015. - № 2. – С. 5 – 7.
366. Неверов Г.Н., Вахитова Н.В. Московская аудиторская палата как помощник в построении эффективной системы контроля качества или стоит ли бояться прихода внешних контролеров из Московской аудиторской палаты // Аудит. – 2012. - № 10. – С. 23 – 26.
367. Основные показатели деятельности саморегулируемых организаций аудиторов в 2017 г. <https://www.minfin.ru/ru/performance/audit/au>
368. Дубинский А. У многих обанкротившихся игроков была достоверная отчетность // Аудит. – 2009. - № 3. – С. 10 – 13.
369. Пансков В.Г. О принципах налогообложения // Финансы. – 2018. - № 1. –

- С. 3 – 10.
370. Беляевский И.К., Кулагина Г.Ф., Данченко Л.А. и др. Статистика рынка товаров и услуг. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 656 с.
371. Басовский Л.Е. Теория экономического анализа. – М.: Эксперт РА, 2006. – 222 с.
372. Энциклопедия. Экспертиза страхового рынка. Выпуск 3. – М.: Эксперт РА, 2009. – 272 с.
373. Ханферян В. Шагреневый преискурант // Эксперт. – 2011. - № 11(745). – С. 118 – 139.
374. Ханферян В.В. Рэнкинги крупнейших российских аудиторских организаций, аудиторских групп и сетей по итогам 2017 г. // Аудитор. – 2018. – № 5. - С. 3 – 18.
375. Мнение аудиторов: за и против // Аудиторские ведомости. - 2008. - № 8. – С. 81 – 83.
376. Анохова Е.В., Парамонов А.В. Особенности развития рынка аудиторских услуг в России // Аудитор. – 2014. - № 8. – С. 40 – 49.
377. Исследование: объем услуг банковского аудита // Аудит. – 2017. - № 6. – С. 44 – 48.
378. Колосовская Ю. Аудита меньше, прочих услуг больше // Аудит сегодня. – 2012. - № 6. – С. 4 – 15.
379. Парамонов А.В. Аудит и консалтинг – 2014. Образование аудиторов и бухгалтеров // Аудитор. – 2015. - № 3. – С. 22 – 34.
380. Кращенко Л. Стратегический мираж // Эксперт. – 2002. - № 33. – С. 78 – 86.
381. Гузов Ю.Н., Соколов В.Я. 37-ой ежегодный конгресс Европейской ассоциации бухгалтеров // Аудиторские ведомости. – 2014. - № 7. – С. 70 – 78.
382. Основные показатели рынка аудиторских услуг в Российской Федерации в 2011 г.

<http://www1.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/04/!!!tablitsy-nok-280412.doc/>

383. Ханферян В.В. Российский аудит – 2010 // Аудитор. – 2011. - № 4. – С. 27 – 39.
384. Усманова Т.Х. Аудит тарифов ЖКХ: специфика и методы // Аудиторские ведомости. – 2008. - № 7. – С. 50 – 55.
385. Минфин снова изменит законы по аудиту! // Аудит сегодня. – 2013. - № 10. – С. 22 – 27.
386. Концепция развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу. Одобрена Приказом Министра финансов Российской Федерации от 1 июля 2004 г. № 180.
387. Шеремет А.Д., Носова О.А. Реформирование российского аудита: проблемы и перспективы // Аудит. – 2017. - № 12. – С. 2 – 8.
388. Шмаков А.Б. Оптимальная компенсация: эффективность против справедливости // ЭКО. – 2013. - № 10. – С. 170 – 181.
389. Арабян К.К. От проблем к перспективам // Аудит. – 2012. - № 4. С. 4 – 7.
390. Вишневецкий В.Ю. Независимость аудитора // Бухгалтерский учет. – 1996. - № 7. – С. 77 – 79.
391. Клисторин В.И. Экспертиза экономических решений органов исполнительной власти // ЭКО. – 2009. - № 11. – С. 31 – 56.
392. Баранов П.П. Аудиторская наука на фоне кризисных явлений в экономике: приоритетные направления развития и предметные области исследований // Международный бухгалтерский учет. – 2012. - № 20. – С. 35 – 42.
393. Цыганков К.Ю. Принципы бухгалтеров США // Аудитор. – 2007. - № 6. – С. 26 – 32.
394. Корнаи Я. Системная парадигма // Вопросы экономики . – 2002. - № 4. – С. 4 – 22.
395. Ожегов С.И. Словарь русского языка : 70000 слов / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – 23-е изд., испр. - М.: Рус. яз., 1990. – 917 с.

396. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 1999. – 895 с.
397. Бычкова С.М., Газарян А.В., Козлова Г.И. и др.; Под ред. проф. Я.В. Соколова. Основы аудита. – М.: Бухгалтерский учет, 2000. – 456 с.
398. Восканян Р.О. Базовые показатели нефинансовой отчетности компании // Аудиторские ведомости. – 2018. - № 1. – С. 60 – 61.
399. Гутцайт Е.М. Внешний контроль за качеством аудита // Аудиторские ведомости. – 2004. - № 4. – С. 71 – 74.
400. Проект Концепции дальнейшего развития аудиторской деятельности в Российской Федерации. Одобрен Советом по аудиторской деятельности 23 июня 2016 г. Режим доступа: http://minfin.ru/ru/performance/audit/legislation/printable.php?id_39=11...14.06.2016
401. Шеремет А.Д. Аудит достоверности, устойчивости и эффективности // Аудит. – 2016. - № 6. – С. 6 – 9.
402. Гутцайт Е.М. О концепции финансового контроля // Аудитор. – 2006. – № 5. – С. 50 – 54; № 6. – С. 36 – 46; № 7. – С. 56 – 62.
403. Родионова В.М., Шлейников В.И. Финансовый контроль. – М.: ИД ФБК – ПРЕСС, 2002. - 320 с.
404. Овсянников Л.Н. Финансовый контроль: какова перспектива? // Финансы. – 2010. - № 12. – С. 60 – 63.
405. Гутцайт Е.М. Виды финансового контроля: сущность и общие черты // Аудиторские ведомости. – 2008. - № 3. – С. 3 – 13.
406. Чикунова Е.П. Эволюция отечественной аудиторской терминологии // Аудитор. – 2003. - № 6. – С. 20 – 27.
407. Ивашкевич В.Б. Достоверность, объективность и правдивость в бухгалтерском учете и в аудите // Аудиторские ведомости. – 2018. - № 2. – С. 42 – 45.
408. Бычкова С.М., Итыгилова Е.Ю. Контроль качества аудита. – М.: ЭКС-МО, 2008. – 208 с.

409. Скобара В.В. Аудит: методология и организация. М.: Дело и сервис, 1998. – 575 с.
410. Глоссарий терминов стандартов аудиторской деятельности. Одобрено Советом по аудиторской деятельности при Минфине России 29 мая 2008 г., протокол № 66.
411. Гутцайт Е.М. Разрыв ожиданий и отечественный аудит // Аудитор. – 2011. - № 4. – С. 15 – 21.
412. Елисеева И.И., Терехов А.А. Статистические методы в аудите.– М.: Финансы и статистика, 1998. – 176 с.
413. Шапошникова Л. Ответственность несет аудитор // Аудитор. - 1998. - № 7. – С. 19 – 23.

